

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 16832/2017

Olomouc 14. února 2017

SpZn. KÚOK/6326/2017/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Českého svazu ochránců přírody Šumperk, v zastoupení Marcela Mináře, předsedy pobočného spolku, IČ 22714171, se sídlem nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk 1, podaného dne 24. 11. 2016, rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, Odboru výstavby, (dále jen Stavební úřad MěÚ Šumperk nebo stavební úřad), vydané dne 8. 11. 2016 pod Sp.zn.: 108165/2014 VYS/HEUR, č.j. MUSP 111012/2016. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MěÚ Šumperk, podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v navazujícím řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), na základě žádosti žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupeného společností Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno 2, zastoupenou Ing. Ivanou Vyskočilovou, bytem Konradova 2204/6, 628 00 Brno 28, rozhodl o umístění stavby přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání Českého svazu ochránců přírody Šumperk, v zastoupení předsedy Marcela Mináře, IČ 22714171, se sídlem nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk 1, podané dne 24. 11. 2016 proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Šumperk, vydanému dne 8. 11. 2016 pod Sp.zn.: 108165/2014 VYS/HEUR, č.j. MUSP 111012/2016, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Šumperk se

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

O d ů v o d n ě n í

Dne 25. 11. 2014 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „I/44 Bludov - obchvat“ na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk. Uvedená stavba je umístěna v obci **Postřelmov**, v katastrálním území **Postřelmov**, na pozemcích parc. č. 475/1, parc. č. 1811/10 (orná půda), parc. č. 1817/18 (orná půda), parc. č. 1817/34 (ostatní plocha), parc. č. 1817/52 (orná půda), parc. č. 1817/53 (orná půda), parc. č. 1817/54 (orná půda), parc. č. 1817/55 (orná půda), parc. č. 1817/56 (orná půda), parc. č. 1817/57 (orná půda), parc. č. 1817/58 (orná půda), parc. č. 1817/59 (orná půda), parc. č. 1817/60 (orná půda), parc. č. 1817/61 (orná půda), parc. č. 1817/62 (orná půda), parc. č. 1817/63 (orná půda), parc. č. 1817/64 (orná půda), parc. č. 1817/65 (orná půda), parc. č. 1817/66 (orná půda), parc. č. 1817/67 (orná půda), parc. č. 1817/68 (orná půda), parc. č. 1817/84 (orná půda), parc. č. 1817/90 (orná půda), parc. č. 1817/91 (orná půda), parc. č. 1827/28 (orná půda), parc. č. 1827/29 (orná půda), parc. č. 1827/30 (orná půda), parc. č. 1827/37 (lesní pozemek), parc. č. 1830 (vodní plocha), parc. č. 1840/14 (orná půda), parc. č. 1840/15 (orná půda), parc. č. 1840/16 (orná půda), parc. č. 1840/17 (orná půda), parc. č. 1840/18 (orná půda), parc. č. 1840/19 (orná půda), parc. č. 1840/20 (orná půda), parc. č. 1840/21 (orná půda), parc. č. 1840/22 (orná půda), parc. č. 1840/23 (orná půda), parc. č. 1840/24 (orná půda), parc. č. 1840/25 (orná půda), parc. č. 1840/26 (orná půda), parc. č. 1840/34 (orná půda), parc. č. 1840/35 (orná půda), parc. č. 1840/48 (orná půda), parc. č. 1840/50, parc. č. 1840/52, parc. č. 1840/53, parc. č. 1840/54, parc. č. 1840/55, parc. č. 1846 (lesní pozemek), parc. č. 1918/2 (ostatní plocha), parc. č. 1925/4 (ostatní plocha), parc. č. 1925/7 (ostatní plocha), parc. č. 1936/1 (vodní plocha), parc. č. 1938/3 (ostatní plocha), parc. č. 1957 (orná půda), parc. č. 1962 (orná půda), parc. č. 1963 (orná půda), parc. č. 1975, v obci **Bludov**, v katastrálním území **Bludov**, na pozemcích parc. č. 1346/5 (lesní pozemek), parc. č. 2846/11 (orná půda), parc. č. 2846/12 (orná půda), parc. č. 2846/13 (orná půda), parc. č. 2846/14 (orná půda), parc. č. 2846/15 (orná půda), parc. č. 2846/16 (orná půda), parc. č. 2846/17 (orná půda), parc. č. 2846/18 (orná půda), parc. č. 2846/19 (orná půda), parc. č. 2846/20 (orná půda), parc. č. 2846/21 (orná půda), parc. č. 2846/22 (orná půda), parc. č. 2846/23 (orná půda), parc. č. 2846/24 (orná půda), parc. č. 2846/25 (orná půda), parc. č. 2846/26 (orná půda), parc. č. 2846/28 (orná půda), parc. č. 2846/29 (orná půda), parc. č. 2846/30 (orná půda), parc. č. 2846/31 (orná půda), parc. č. 2846/32 (orná půda), parc. č. 2846/33 (orná půda), parc. č. 2846/34 (orná půda), parc. č. 2846/37 (ostatní plocha), parc. č. 2847/1 (ostatní plocha), parc. č. 2850/1 (ostatní plocha) a parc. č. 2850/2 (ostatní plocha), (dříve parc. č. 2850), parc. č. 2853/15 (vodní plocha), parc. č. 2853/16 (vodní plocha), parc. č. 2854/4 (ostatní plocha), parc. č. 2854/5 (ostatní plocha), parc. č. 2854/6 (ostatní plocha), parc. č. 2854/7 (ostatní plocha), parc. č. 2854/8 (ostatní plocha), parc. č. 2854/9 (ostatní plocha), parc. č. 2854/10 (ostatní plocha), parc. č. 2854/11 (ostatní plocha), parc. č. 2854/12 (ostatní plocha), parc. č. 2854/13 (ostatní plocha), parc. č. 2854/14 (ostatní plocha), parc. č. 2854/15 (ostatní plocha), parc. č. 2854/16 (ostatní plocha),

parc. č. 2854/17 (ostatní plocha), parc. č. 2854/18 (ostatní plocha), parc. č. 2854/19 (ostatní plocha), parc. č. 2854/20 (ostatní plocha), parc. č. 2854/21 (ostatní plocha), parc. č. 2854/22 (ostatní plocha), parc. č. 2854/23 (ostatní plocha), parc. č. 2854/24 (ostatní plocha), parc. č. 2854/25 (ostatní plocha), parc. č. 2880/1 (orná půda), parc. č. 2880/2 (orná půda), parc. č. 2880/3 (orná půda), parc. č. 2880/4 (orná půda), parc. č. 2880/5 (orná půda), parc. č. 2880/6 (orná půda), parc. č. 2880/7 (orná půda), parc. č. 2880/8 (orná půda), parc. č. 2880/9 (orná půda), parc. č. 2880/10 (orná půda), parc. č. 2880/11 (orná půda), parc. č. 2880/12 (orná půda), parc. č. 2880/13 (orná půda), parc. č. 2880/14 (orná půda), parc. č. 2880/15 (orná půda), parc. č. 2880/16 (orná půda), parc. č. 2880/17 (orná půda), parc. č. 2880/18 (orná půda), parc. č. 2880/19 (orná půda), parc. č. 2880/20 (lesní pozemek), parc. č. 2880/21 (ostatní plocha), parc. č. 2882 (vodní plocha), parc. č. 2886/1 (orná půda), parc. č. 2886/2 (orná půda), parc. č. 2886/3 (orná půda), parc. č. 2886/4 (orná půda), parc. č. 2886/5 (orná půda), parc. č. 2886/8 (orná půda), parc. č. 2886/9 (orná půda), parc. č. 2886/10 (orná půda), parc. č. 2886/11 (orná půda), parc. č. 2886/12 (orná půda), parc. č. 2886/13 (orná půda), parc. č. 2886/14 (orná půda), parc. č. 2886/15 (orná půda), parc. č. 2886/16 (orná půda), parc. č. 2886/17 (orná půda), parc. č. 2886/18 (orná půda), parc. č. 2886/19 (orná půda), parc. č. 2886/33 (ostatní plocha), parc. č. 2886/35 (vodní plocha), parc. č. 2893 (trvalý travní porost), parc. č. 2894/6 (vodní plocha), parc. č. 2900 (vodní plocha), parc. č. 2909 (ostatní plocha), parc. č. 2911/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2914 (ostatní plocha), parc. č. 2920/64 (trvalý travní porost), parc. č. 2921 (vodní plocha), parc. č. 2925/19 (orná půda), parc. č. 2925/20 (orná půda), parc. č. 2925/21 (orná půda), parc. č. 2925/22 (orná půda), parc. č. 2925/23 (orná půda), parc. č. 2925/24 (orná půda), parc. č. 2925/25 (orná půda), parc. č. 2986/2 (ostatní plocha), parc. č. 2988 (ostatní plocha), parc. č. 2995/1 (ostatní plocha), parc. č. 2996 (ostatní plocha), parc. č. 2998/1 (ostatní plocha), parc. č. 2998/2 (trvalý travní porost), parc. č. 2999 (ostatní plocha), parc. č. 3001 (vodní plocha), parc. č. 3005/1 (vodní plocha), parc. č. 3009/12 (trvalý travní porost), parc. č. 3009/13 (trvalý travní porost), parc. č. 3009/14 (trvalý travní porost), parc. č. 3009/15 (orná půda), parc. č. 3009/16 (orná půda), parc. č. 3009/17 (orná půda), parc. č. 3009/18 (orná půda), parc. č. 3009/19 (orná půda), parc. č. 3009/20 (orná půda), parc. č. 3009/21 (orná půda), parc. č. 3009/22 (orná půda), parc. č. 3009/23 (orná půda), parc. č. 3009/24 (orná půda), parc. č. 3009/25 (orná půda), parc. č. 3009/26 (orná půda), parc. č. 3009/27 (ostatní plocha), parc. č. 3009/29 (orná půda), parc. č. 3009/30 (orná půda), v obci **Sudkov**, v katastrálním území **Sudkov**, na pozemcích parc. č. 118 (trvalý travní porost), parc. č. 121/1, parc. č. 124/1 (trvalý travní porost), parc. č. 124/2 (zahrada), parc. č. 124/3 (trvalý travní porost), parc. č. 124/6 (trvalý travní porost), parc. č. 124/7 (trvalý travní porost), parc. č. 124/8 (trvalý travní porost), parc. č. 124/9 (trvalý travní porost), parc. č. 124/10 (trvalý travní porost), parc. č. 124/11 (trvalý travní porost), parc. č. 124/12 (trvalý travní porost), parc. č. 124/13 (trvalý travní porost), parc. č. 124/15 (trvalý travní porost), parc. č. 125 (trvalý travní porost), parc. č. 137 (orná půda), parc. č. 138 (orná půda), parc. č. 140 (orná půda), parc. č. 141 (orná půda), parc. č. 148 (orná půda), parc. č. 149 (orná půda), parc. č. 153/2 (orná půda), parc. č. 155/18 (orná půda), parc. č. 155/27 (orná půda), parc. č. 155/28 (orná půda), parc. č. 156 (orná půda), parc. č. 159 (orná půda), parc. č. 160 (orná půda), parc. č. 162 (orná půda), parc. č. 163 (orná půda), parc. č. 165/2 (orná půda), parc. č. 166 (orná půda), parc. č. 167/1 (orná půda), parc. č. 167/2 (trvalý travní porost), parc. č. 167/5 (orná půda), parc. č. 167/6 (orná půda), parc. č. 392 (trvalý travní porost), parc. č. 405 (trvalý travní porost), parc. č. 408 (trvalý travní porost), parc. č. 421/1 (trvalý travní porost), parc. č. 422 (trvalý travní

porost), parc. č. 423 (orná půda), parc. č. 437/1 (orná půda), parc. č. 438 (trvalý travní porost), parc. č. 439 (trvalý travní porost), parc. č. 440/1 (orná půda), parc. č. 440/2 (orná půda), parc. č. 440/3 (orná půda), parc. č. 440/4 (orná půda), parc. č. 440/5 (orná půda), parc. č. 440/6 (orná půda), parc. č. 440/7 (orná půda), parc. č. 440/9 (orná půda), parc. č. 457 (orná půda), parc. č. 458 (orná půda), parc. č. 460 (trvalý travní porost), parc. č. 461 (trvalý travní porost), parc. č. 464 (orná půda), parc. č. 483 (orná půda), parc. č. 484 (trvalý travní porost), parc. č. 486 (trvalý travní porost), parc. č. 536 (trvalý travní porost), parc. č. 571 (trvalý travní porost), parc. č. 573/2 (trvalý travní porost), parc. č. 582 (trvalý travní porost), parc. č. 602/5 (orná půda), parc. č. 602/6 (orná půda), parc. č. 662/1 (trvalý travní porost), parc. č. 663/1 (trvalý travní porost), parc. č. 663/2 (trvalý travní porost), parc. č. 663/3 (trvalý travní porost), parc. č. 663/4 (trvalý travní porost), parc. č. 664/1 (orná půda), parc. č. 664/2 (orná půda), parc. č. 704/1 (trvalý travní porost), parc. č. 704/2 (ostatní plocha), parc. č. 704/4 (trvalý travní porost), parc. č. 704/6 (trvalý travní porost), parc. č. 704/7 (trvalý travní porost), parc. č. 706/1 (ostatní plocha), parc. č. 706/2 (trvalý travní porost), parc. č. 706/3 (trvalý travní porost), parc. č. 706/4 (trvalý travní porost), parc. č. 744/2 (orná půda), parc. č. 759 (orná půda), parc. č. 760 (orná půda), parc. č. 840/8 (orná půda), parc. č. 840/9 (orná půda), parc. č. 840/10 (orná půda), parc. č. 840/14 (orná půda), parc. č. 840/16 (orná půda), parc. č. 840/17 (orná půda), parc. č. 840/18 (orná půda), parc. č. 840/22 (orná půda), parc. č. 840/23 (orná půda), parc. č. 842 (orná půda), parc. č. 843/1 (orná půda), parc. č. 843/2 (orná půda), parc. č. 846 (orná půda), parc. č. 884 (orná půda), parc. č. 889 (orná půda), parc. č. 907 (orná půda), parc. č. 964/4 (ostatní plocha), parc. č. 964/5 (ostatní plocha), parc. č. 964/12 (orná půda), parc. č. 964/16 (ostatní plocha), parc. č. 964/17 (ostatní plocha), parc. č. 964/27 (ostatní plocha), parc. č. 964/33 (ostatní plocha), parc. č. 964/34 (ostatní plocha), parc. č. 964/37 (ostatní plocha), parc. č. 964/52 (ostatní plocha), parc. č. 964/87 (trvalý travní porost), parc. č. 964/88 (trvalý travní porost), parc. č. 964/89 (trvalý travní porost), parc. č. 964/90 (trvalý travní porost), parc. č. 964/91 (trvalý travní porost), parc. č. 970/1 (orná půda), parc. č. 970/2 (orná půda), parc. č. 970/3 (orná půda), parc. č. 970/5 (orná půda), parc. č. 970/6 (orná půda), parc. č. 970/7 (orná půda), parc. č. 970/8 (orná půda), parc. č. 970/9 (orná půda), parc. č. 970/11 (orná půda), parc. č. 984/5 (orná půda), parc. č. 984/6 (orná půda), parc. č. 987/1 (orná půda), parc. č. 987/2 (orná půda), parc. č. 987/3 (orná půda), parc. č. 991/1 (orná půda), parc. č. 999 (orná půda), parc. č. 1002/8 (orná půda), parc. č. 1002/9 (orná půda), parc. č. 1002/10 (orná půda), parc. č. 1018/1 (ostatní plocha), parc. č. 1024/23 (vodní plocha), (dříve parc. č. 1024/22 a 1024/24), parc. č. 1026/1 (vodní plocha), parc. č. 1026/2 (orná půda), parc. č. 1026/4 (vodní plocha), parc. č. 1026/5 (vodní plocha), parc. č. 1053/20 (orná půda), parc. č. 1053/21 (orná půda), parc. č. 1053/22 (orná půda), parc. č. 1054/1 (orná půda), parc. č. 1054/2 (orná půda), parc. č. 1054/3 (orná půda), parc. č. 1054/6 (orná půda), parc. č. 1054/7 (orná půda), parc. č. 1054/8 (orná půda), parc. č. 1055/3 (orná půda), parc. č. 1055/4 (orná půda), parc. č. 1055/8 (orná půda), parc. č. 1055/9 (orná půda), parc. č. 1055/10 (orná půda), parc. č. 1056/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1056/3 (trvalý travní porost), parc. č. 489/9 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1096/9, parc. č. 1096/10 a parc. č. 1096/11), parc. č. 489/10 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1097/1 a parc. č. 1097/2), parc. č. 489/20 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/2, 1098/8 a 1098/9), parc. č. 489/22 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/10), parc. č. 489/23 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/11, 1098/12, 1098/13, 1098/14 a 1098/15), parc. č. 489/25 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/16), parc. č. 489/26 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č.

1098/17, 1098/18 a 1098/19), parc. č. 489/27 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/20), parc. č. 489/28 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/21), parc. č. 489/29 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/22), parc. č. 489/30 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/24), parc. č. 489/32 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/25 a 1098/28), parc. č. 489/24 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/26), parc. č. 489/34 (zastavěná plocha a nádvoří), (dříve parc. č. 1098/29), v obci **Dolní Studénky**, v katastrálním území **Dolní Studénky**, na pozemcích parc. č. 425/20 (orná půda), parc. č. 425/45 (orná půda), parc. č. 425/46 (orná půda), parc. č. 425/47 (orná půda), parc. č. 425/48 (orná půda), parc. č. 425/49 (orná půda), parc. č. 427/51 (vodní plocha), parc. č. 427/52 (vodní plocha), parc. č. 427/53 (vodní plocha), parc. č. 427/54 (vodní plocha), parc. č. 427/55 (vodní plocha), parc. č. 427/56 (vodní plocha), parc. č. 427/57 (vodní plocha), parc. č. 427/58 (vodní plocha), parc. č. 427/59 (vodní plocha), parc. č. 427/60 (vodní plocha), parc. č. 427/61 (vodní plocha), parc. č. 427/62 (vodní plocha), parc. č. 427/63 (vodní plocha), parc. č. 427/64 (vodní plocha), parc. č. 427/65 (vodní plocha), parc. č. 427/66 (vodní plocha), parc. č. 427/67 (vodní plocha), parc. č. 427/69 (vodní plocha), parc. č. 427/70 (vodní plocha), parc. č. 427/71 (vodní plocha), parc. č. 427/72 (vodní plocha), parc. č. 427/73 (vodní plocha), parc. č. 427/74 (vodní plocha), parc. č. 427/75 (vodní plocha), parc. č. 427/76 (vodní plocha), parc. č. 427/77 (vodní plocha), parc. č. 427/78 (vodní plocha), parc. č. 427/79 (vodní plocha), parc. č. 427/80 (vodní plocha), parc. č. 427/81 (vodní plocha), parc. č. 427/82 (vodní plocha), parc. č. 427/83 (vodní plocha), parc. č. 427/84 (vodní plocha), parc. č. 427/85 (vodní plocha), parc. č. 427/86 (vodní plocha), parc. č. 427/87 (vodní plocha), parc. č. 427/88 (vodní plocha), parc. č. 427/89 (vodní plocha), parc. č. 427/90 (vodní plocha), parc. č. 427/91 (vodní plocha), parc. č. 427/92 (vodní plocha), parc. č. 427/124 (vodní plocha), parc. č. 427/125 (vodní plocha), parc. č. 427/129 (vodní plocha), parc. č. 427/130 (vodní plocha), parc. č. 429/11 (ostatní plocha), parc. č. 436/2 (ostatní plocha), parc. č. 436/5 (orná půda), parc. č. 436/7 (orná půda), parc. č. 436/8 (orná půda), parc. č. 436/9 (orná půda), parc. č. 436/10 (orná půda), parc. č. 436/11 (orná půda), parc. č. 436/12 (orná půda), parc. č. 436/13 (orná půda), parc. č. 436/14 (orná půda), parc. č. 436/15 (orná půda), parc. č. 436/16 (orná půda), parc. č. 436/17 (orná půda), parc. č. 436/18 (orná půda), parc. č. 436/27 (orná půda), parc. č. 436/28 (orná půda), parc. č. 436/29 (orná půda), parc. č. 436/30 (orná půda), parc. č. 436/32 (orná půda), parc. č. 436/33 (ostatní plocha), parc. č. 436/34 (ostatní plocha), parc. č. 436/35 (ostatní plocha), parc. č. 441/4 (orná půda), parc. č. 442/8 (orná půda), parc. č. 442/9 (orná půda), parc. č. 442/10 (orná půda), parc. č. 442/11 (orná půda), parc. č. 442/12 (orná půda), parc. č. 442/13 (orná půda), parc. č. 442/14 (orná půda), parc. č. 442/15 (orná půda), parc. č. 442/16 (orná půda), parc. č. 442/17 (orná půda), parc. č. 442/18 (orná půda), parc. č. 442/22 (orná půda), parc. č. 442/23 (orná půda), parc. č. 442/24 (orná půda), parc. č. 442/25 (orná půda), parc. č. 442/26 (orná půda), parc. č. 442/27 (orná půda), parc. č. 442/30 (orná půda), parc. č. 442/31 (orná půda), parc. č. 442/32 (orná půda), parc. č. 442/33 (orná půda), parc. č. 442/34 (orná půda), parc. č. 442/35 (orná půda), parc. č. 442/36 (orná půda), parc. č. 442/37 (orná půda), parc. č. 442/38 (orná půda), parc. č. 442/39 (orná půda), parc. č. 442/40 (orná půda), parc. č. 442/41 (orná půda), parc. č. 442/42 (orná půda), parc. č. 442/43 (orná půda), parc. č. 442/44 (orná půda), parc. č. 442/45 (orná půda), parc. č. 442/46 (orná půda), parc. č. 442/62 (orná půda), parc. č. 442/63 (orná půda), parc. č. 442/64 (orná půda), parc. č. 442/65 (orná půda), parc. č. 442/66 (orná půda), parc. č. 442/73 (orná půda), parc. č. 442/97 (orná půda), parc. č. 445/9 (vodní plocha), parc. č. 523/1 (ostatní plocha), parc. č. 607/20 (trvalý travní porost), parc. č.

607/21 (trvalý travní porost), parc. č. 607/22 (trvalý travní porost), parc. č. 607/23 (trvalý travní porost), parc. č. 607/24 (trvalý travní porost), parc. č. 607/25 (trvalý travní porost), parc. č. 607/26 (trvalý travní porost), parc. č. 607/27 (trvalý travní porost), parc. č. 607/28 (trvalý travní porost), parc. č. 607/29 (trvalý travní porost), parc. č. 607/30 (trvalý travní porost), parc. č. 607/31 (trvalý travní porost), parc. č. 607/32 (trvalý travní porost), parc. č. 607/33 (trvalý travní porost), parc. č. 607/34 (trvalý travní porost), parc. č. 616/1 (orná půda), parc. č. 616/2 (orná půda), parc. č. 629 (orná půda), parc. č. 632 (orná půda), parc. č. 637/2 (orná půda), parc. č. 639/2 (orná půda), parc. č. 642 (orná půda), parc. č. 645 (orná půda), parc. č. 651 (orná půda), parc. č. 653/2 (orná půda), parc. č. 656/2 (orná půda), parc. č. 664 (trvalý travní porost), parc. č. 669 (trvalý travní porost), parc. č. 674/2 (orná půda), parc. č. 674/101 (vodní plocha), parc. č. 675/2 (orná půda), parc. č. 679/2 (orná půda), parc. č. 681/1 (trvalý travní porost), parc. č. 681/2 (trvalý travní porost), parc. č. 687 (orná půda), parc. č. 699 (orná půda), parc. č. 701 (trvalý travní porost), parc. č. 702/102 (vodní plocha), parc. č. 703 (orná půda), parc. č. 704/1 (orná půda), parc. č. 704/2 (orná půda), parc. č. 704/4 (orná půda), parc. č. 704/5 (orná půda), parc. č. 704/6 (orná půda), parc. č. 704/7 (orná půda), parc. č. 704/8 (orná půda), parc. č. 704/9 (orná půda), parc. č. 704/10 (orná půda), parc. č. 704/11 (orná půda), parc. č. 704/12 (orná půda), parc. č. 704/13 (orná půda), parc. č. 704/14 (orná půda), parc. č. 704/15 (orná půda), parc. č. 704/16 (orná půda), parc. č. 704/17 (orná půda), parc. č. 704/18 (orná půda), parc. č. 704/19 (orná půda), parc. č. 704/20 (orná půda), parc. č. 704/21 (orná půda), parc. č. 704/22 (orná půda), parc. č. 704/23 (orná půda), parc. č. 704/24 (orná půda), parc. č. 704/25 (orná půda), parc. č. 704/26 (orná půda), parc. č. 704/27 (orná půda), parc. č. 704/28 (orná půda), parc. č. 704/29 (orná půda), parc. č. 704/31 (orná půda), parc. č. 704/32 (orná půda), parc. č. 704/33 (orná půda), parc. č. 704/34 (orná půda), parc. č. 704/35 (orná půda), parc. č. 704/36 (orná půda), parc. č. 704/37 (orná půda), parc. č. 704/38 (orná půda), parc. č. 704/39 (orná půda), parc. č. 704/40 (orná půda), parc. č. 704/41 (orná půda), parc. č. 704/42 (orná půda), parc. č. 704/43 (orná půda), parc. č. 704/44 (orná půda), parc. č. 704/45 (orná půda), parc. č. 704/46 (orná půda), parc. č. 704/47 (orná půda), parc. č. 705 (trvalý travní porost), parc. č. 708 (trvalý travní porost), parc. č. 709 (trvalý travní porost), parc. č. 721/101 (vodní plocha), parc. č. 735/102 (vodní plocha), parc. č. 743 (orná půda), parc. č. 745 (orná půda), parc. č. 747 (orná půda), parc. č. 749 (orná půda), parc. č. 751 (orná půda), parc. č. 753 (orná půda), parc. č. 758/102 (orná půda), parc. č. 803/4 (orná půda), parc. č. 803/5 (orná půda), parc. č. 804/1 (vodní plocha) a ve městě **Šumperku**, v katastrálním území **Šumperk**, na pozemcích parc. č. 709/1 (orná půda), parc. č. 709/5 (orná půda), parc. č. 709/6 (orná půda), parc. č. 755/1 (trvalý travní porost), parc. č. 755/5 (vodní plocha), parc. č. 755/56 (trvalý travní porost), parc. č. 755/57 (trvalý travní porost), parc. č. 755/58 (trvalý travní porost), parc. č. 755/59 (trvalý travní porost), parc. č. 755/60 (trvalý travní porost), parc. č. 755/61 (trvalý travní porost), parc. č. 755/62 (trvalý travní porost), parc. č. 755/63 (trvalý travní porost), parc. č. 755/67 (trvalý travní porost), parc. č. 756 (zahrada), parc. č. 830/12 (trvalý travní porost), parc. č. 830/13 (trvalý travní porost), parc. č. 830/14 (trvalý travní porost), parc. č. 830/15 (trvalý travní porost), parc. č. 830/16 (trvalý travní porost), parc. č. 830/17 (trvalý travní porost), parc. č. 831/1 (trvalý travní porost), parc. č. 831/2 (vodní plocha), parc. č. 831/19 (trvalý travní porost), parc. č. 831/20 (trvalý travní porost), parc. č. 831/21 (trvalý travní porost), parc. č. 831/48 (ostatní plocha), parc. č. 831/49 (vodní plocha), parc. č. 832/1 (trvalý travní porost), parc. č. 832/3 (vodní plocha), parc. č. 832/4 (vodní plocha), parc. č. 832/6 (ostatní plocha), parc. č. 832/14 (vodní plocha), parc. č. 832/32 (ostatní plocha), parc. č. 832/33 (vodní

plocha), parc. č. 832/49 (trvalý travní porost), parc. č. 832/50 (trvalý travní porost), parc. č. 832/51 (trvalý travní porost), parc. č. 832/52 (trvalý travní porost), parc. č. 832/53 (trvalý travní porost), parc. č. 832/54 (trvalý travní porost), parc. č. 832/55 (trvalý travní porost), parc. č. 832/56 (trvalý travní porost), parc. č. 832/57 (trvalý travní porost), parc. č. 832/58 (trvalý travní porost), parc. č. 832/59 (trvalý travní porost), parc. č. 832/60 (trvalý travní porost), parc. č. 832/62 (trvalý travní porost), parc. č. 832/72 (ostatní plocha), parc. č. 874/2 (trvalý travní porost), parc. č. 880 (trvalý travní porost), parc. č. 881 (trvalý travní porost), parc. č. 914/1 (trvalý travní porost), parc. č. 914/4 (vodní plocha), parc. č. 914/5 (trvalý travní porost), parc. č. 914/10 (ostatní plocha), parc. č. 914/11 (trvalý travní porost), parc. č. 914/12 (trvalý travní porost), parc. č. 914/44 (trvalý travní porost), parc. č. 914/50 (ostatní plocha), parc. č. 914/58 (ostatní plocha), parc. č. 919/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1049/1 (vodní plocha), parc. č. 1799/1 (ostatní plocha), parc. č. 2081 (trvalý travní porost), parc. č. 2171/4 (ostatní plocha), parc. č. 2171/5 (ostatní plocha), parc. č. 2171/20 (vodní plocha), parc. č. 2171/21 (trvalý travní porost), parc. č. 2171/22 (vodní plocha), parc. č. 2171/23 (vodní plocha), parc. č. 2171/41 (ostatní plocha), parc. č. 2178 (vodní plocha).

Vzhledem k tomu, že podaná žádost neobsahovala předepsané náležitosti, Stavební úřad MěÚ Šumperk žadatele v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu vyzval k doplnění žádosti do 31. 12. 2015 a současně usnesením, v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, řízení o umístění stavby, ve věci výše uvedené stavby „I/44 Bludov - obchvat“ na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk, do 31. 12. 2015 přerušil. Stavební úřad MěÚ Šumperk v průběhu řízení pro jednoznačné stanovení okruhu účastníků řízení dohledával osoby bez identifikačních znaků v katastru nemovitostí, osoby, jejichž pobyt není znám, a dále opakovaně dědice po zemřelých. V případech neúspěšného dohledání účastníků řízení jim stanovil opatrovníky.

Dne 8. 6. 2015 nahlédl do správního spisu Ing. Ondřej Bucher, který na základě plné moci zastupuje společnost MJM Litovel, a.s., IČ 45193592, se sídlem Cholinská 1048/19, 784 01 Litovel. Dne 30. 7. 2015 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel doplnění žádosti. Po přezkoumání všech předložených podkladů Stavební úřad MěÚ Šumperk zjistil, že obdržel pouze část požadovaných podkladů, na což žadatele vyjádřením ze dne 25. 8. 2015 upozornil. Současně ho upozornil na skutečnost, že v souladu s čl. II zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., je nutné doplnit „závazné stanovisko k navazujícímu řízení“ orgánu, který vydával stanovisko EIA, kterým ověří, že jeho obsah je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU a stanoví, které z podmínek uvedených ve stanovisku k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí jsou závazné. Dne 23. 12. 2015 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk žádost zástupce žadatele Ing. Ivany Vyskočilové o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „I/44 Bludov - obchvat“, na základě které lhůtu pro doplnění žádosti usnesením ze dne 18. 1. 2016 prodloužil do 30. 6. 2016. Dne 14. 1. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel další podklady pro rozhodnutí. Po přezkoumání všech předložených podkladů Stavební úřad MěÚ Šumperk zjistil, že stále neobdržel všechny požadované podklady, na což žadatele vyjádřením ze dne 1. 2. 2016 upozornil a uvedl všechny chybějící podklady. Stavební úřad MěÚ Šumperk následně dne 31. 5. 2016, dne 2. 6. 2016, dne 13. 6. 2016 a dne 21. 6. 2016 obdržel zbývající podklady pro rozhodnutí.

Následně Stavební úřad MěÚ Šumperk opatřením ze dne 21. 6. 2016 oznámil zahájení územního řízení o umístění shora uvedené stavby „I/44 Bludov - obchvat“ na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od veřejného ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Dále uvedl, že veřejnost může uplatňovat své připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení na úřední desce Stavebního úřadu MěÚ Šumperk. Současně účastníkům řízení sdělil, že dne 22. 7. 2016, po uplynutí lhůty pro uplatnění námitek a stanovisek, ukončí dokazování a bude mít shromážděné veškeré podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci, a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají ve lhůtě 7 dnů po 22. 7. 2016 možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim.

Dne 27. 6. 2016 se do předmětného územního řízení ve věci stavby „I/44 Bludov - obchvat“ přihlásil spolek Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČ 22714171, se sídlem nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk 1. Poté dne 7. 7. 2016 nahlédl do správního spisu účastník řízení Milan Nezbeda, bytem Žerotínova 220, Postřelmov, a také účastník řízení Věra Kočí, bytem Dolní Studénky 138. Dne 7. 7. 2016 a také dne 14. 7. 2016 nahlédl do správního spisu Ing. Jiří Flašar, jednatel společnosti Dowin, s.r.o., zastupující účastníka řízení společnost EPCOS, s.r.o., se sídlem Feritova 1, 787 01 Šumperk, současně předložil písemnou plnou moc. Současně dne 7. 7. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel aktualizované stanovisko Vodohospodářských zařízení Šumperk k umístění předmětné stavby. Dne 7. 7. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk také obdržel námítky účastníků řízení Soni Nezbedové a Milana Nezbedy, oba bytem Žerotínova 220, 789 69 Postřelmov, kterými vyjadřují svůj nesouhlas s uvedenou stavbou, zejména z důvodu, že vychází z neaktuální environmentální dokumentace přeložky silnice I/11 a I/44 v úseku Postřelmov - Rapotín, že pomíjí kumulativní negativní dopad připojení silnice I/11 k I/44 podle návrhu odlišného od platného územního plánu obce Postřelmov, a že pomíjí podpůrnou environmentální dokumentaci přeložky silnice I/11 v úseku Postřelmov - Olšany, což ve svém podání velice podrobně rozebírají.

Vzhledem k těmto podaným námítkám účastníků řízení Stavební úřad MěÚ Šumperk požádal jednotlivými opatřeními ze dne 13. 7. 2016 jak žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, tak také Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP), Krajskou hygienickou stanici Olomouckého kraje, územní pracoviště Šumperk (dále jen KHS), a také Městský úřad Zábřeh, Odbor rozvoje a územního plánování, o stanovisko k výše uvedeným námítkám Soni Nezbedové a Milana Nezbedy.

Dne 13. 7. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel námítky účastníka řízení Radka Musila, ve kterých požaduje, aby navrhovanou stavbou nedošlo k jakémukoliv dotčení a ovlivnění jím uvedených pozemků, což konkretizuje v devíti bodech. Dne 15. 7. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel podání zástupce žadatele, ve kterém uděluje souhlas s pořízením kopie části výkresové dokumentace „I/44 Bludov - obchvat“ (dokumentace pro územní rozhodnutí) jednotlivým účastníkům řízení, vždy v rozsahu dotčení jejich vlastnických práv.

Dne 15. 7. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko Městského úřadu Zábřeh, Odboru rozvoje a územního plánování, k podaným námítkám, ve kterém MěÚ Zábřeh uvedl, že vymezení koridorů přeložek silnic I/44 a I/11 a jejich vzájemné

napojení bylo vymezeno Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), a to dokonce formou veřejně prospěšných staveb D02 a D03. ZÚR OK jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací na krajské úrovni, která je závazná pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Aktualizace č. 1 ZÚR OK, jejímž předmětem byla i úprava tras uvedených přeložek, byla vydána dne 22. 4. 2011. Platnost ZÚR OK včetně jejich aktualizace, a tedy ani vymezení uvedených koridorů nebylo zpochybněno. Dále uvedl, že podle platného územního plánu obce Postřelmov nelze v dané věci rozhodovat, protože je v rozporu s platnými ZÚR OK (ust. § 54 odst. 4 stavebního zákona), a také, že umístění stavby, tak jak je vymezeno v dokumentaci pro územní řízení, respektuje koridor daný ZÚR OK a je tak v souladu s platnou a relevantní územně plánovací dokumentací, která se k území vztahuje.

Dne 18. 7. 2016 nahlédl do správního spisu účastník řízení Slavomír Bušina, bytem Nám. Republiky 1643/2, Šumperk. Dne 19. 7. 2016 nahlédl do správního spisu Jaroslav Nimrichtr, starosta obce Postřelmov. Dne 20. 7. 2016 nahlédl do správního spisu účastník řízení Martin Míček, bytem Dobřečov 22, Horní Město.

Dne 20. 7. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko obce Postřelmov k podaným námitkám, ve kterém obec Postřelmov mimo jiné uvedla, že namítaná plánovaná komunikace, která se jižně od domu manželů Nezbedových napojuje na kruhový objezd, má odlehčit dopravě v obytné zástavbě, že na společném jednání došlo k dohodě, že uvedená komunikace bude u jejich nemovitosti odkloněna více na jih, a že tam bude dostatek místa pro vybudování případných protihlukových opatření. Nicméně tato komunikace není součástí stavby „I/44 Bludov - obchvat“.

Dne 21. 7. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko MŽP k podaným námitkám, ve kterém MŽP nejprve popsalo celý proces týkající se posuzování vlivů záměru na životní prostředí, a to včetně podkladů, ze kterých se vycházelo, a poté uvedlo, že námitky manželů Nezbedových ohledně nesouladu dokumentace EIA s předloženou DÚR jsou neopodstatněné. Podklady pro zpracování dokumentace EIA vycházely z technické studie záměru, která neřeší detailně technickou stránku záměru. Až následně v jednotlivých fázích přípravy stavby dochází k upřesňování projektové dokumentace, např. konkrétnějším řešením záměru, akceptováním podmínek stanoviska EIA a požadavků dotčených územních samosprávních celků a správních úřadů. Dále MŽP uvedlo, že účelem procesu EIA je vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů předloženého záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Dne 25. 7. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko zástupce žadatele k podaným námitkám, ve kterém se podrobně vyjadřuje k podaným námitkám, se kterými nesouhlasí. Uzavírá, že navrhovaná stavba je v souladu s platnou územně plánovací, která se k území vztahuje, že na předmětnou dokumentaci předloženou k žádosti o vydání územního rozhodnutí je vydáno souhlasné závazné stanovisko MŽP, a dokumentace má tedy platný posudek EIA a je s ním v souladu. Současně dne 25. 7. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel od žadatele doklad o vyvěšení informace o záměru dle ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Dne 25. 7. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel připomínky k záměru spolku Za životní prostředí, z.s., ve kterém spolek mimo jiné uvádí, že projekt není od konce obce Sudkov po kruhový objezd v Šumperku zpracován nejefektivněji, že nový opravený projekt by neměl překračovat řeku Desnou u bývalého ACHP v Sudkově, ale pokračovat kolem jejího pravého břehu a objektu ČOV v Šumperku a přes dráhu,

dále mírně směr kruhový objezd, a to z důvodu snížení ceny projektu a menšího dopadu na Šumperk a Dolní Studénky.

Dne 25. 7. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel také námítky Českého svazu ochránců přírody Šumperk (dále jen ČSOP Šumperk), ve kterých zejména namítá, že současný stav projektu dostatečně neřeší kompenzaci za nevratnou zhoršující změnu v území soustavy ekologické stability (ÚSES), ani významného krajinného prvku (VKP) ze zákona, že dotčení ploch nivy je bagatelizováno tvrzeními, že dnes jde převážně o zemědělsky využívané plochy, a že mimo náhrady mokřadu na přivaděči směr Šumperk není dostatečně řešena nejen kompenzace zastavěných ploch dřevin, ale zejména trvalé snížení ekologicko-stabilizační funkce nivy a toku v důsledku situování rozsáhlé a frekventované dopravní stavby do území, a zejména, že soudobý stav je sám o sobě, i bez umístění navrhované komunikace, v podstatě dlouhodobě neudržitelný. Dále navrhuje změnu umístění trasy i její kapacitu, kdy vychází z tvrzení zpracovatelů, že je možné provést všechny varianty řešení, i v jejich vzájemné kombinaci, stejně jako snahu snížit dopady navrhované komunikace na volnou krajinu a zástavbu obce Dolní Studénky. Dále namítá, že není dostatečně zajištěna bezproblémová migrace všech skupin živočichů. Uvedené námítky a požadavky ve svém podání dále velice podrobně rozebírá a konkretizuje.

Vzhledem k těmto podaným námitkám ČSOP Šumperk Stavební úřad MěÚ Šumperk požádal jednotlivými opatřeními ze dne 25. 7. 2016 a ze dne 26. 7. 2016 jak žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, tak také MŽP, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Zábřeh, Odbor rozvoje a územního plánování, a Odbor správní, oddělení životního prostředí, a také Městský úřad Šumperk, Odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic, a Odbor životního prostředí, o stanovisko k výše uvedeným námitkám ČSOP Šumperk.

Dne 4. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, oddělení životního prostředí, k podaným námitkám, kde je uvedeno, že k záměru bylo vydáno závazné stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny, a že případné zohlednění požadavků je věcí jednání s investorem. Dále, že z hlediska zákona o lesích bylo vydáno koordinované stanovisko, a že v případě umisťování dalších žádoucích biocenter a biokoridorů či změn stávajících, řešit tyto plochy porostů stromů a keřů především ve vztahu k jejich ekologicko-stabilizační funkci ochrany přírody, a z toho důvodu příslušný správní orgán doporučuje jako lesní pozemky nezařazovat nevýznamné izolované skupiny dřevin nebo protáhlé pozemky s doprovodným porostem kolem vodních toků, kde se v souladu s lesním zákonem dá velmi těžce lesnický hospodařit.

Dne 4. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko Městského úřadu Zábřeh, Odboru rozvoje a územního plánování, k podaným námitkám, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že vymezení koridoru přeložky je dáno ZÚR OK formou veřejně prospěšné stavby, že v ZÚR OK je také vymezen nadregionální biokoridor K89 a regionální biokoridor RK 892 ÚSES. Dále, že v nově pořizovaném územním plánu obce Postřelmov, který je nyní ve fázi společného jednání, jsou rovněž řešeny střety dopravního koridoru a prvků ÚSES, a že návrh územního plánu doplňuje ÚSES místními prvky, které podpoří migrační prostupnost území.

Dne 4. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko zástupce žadatele k podaným námitkám, ve kterém se podrobně vyjadřuje k podaným námitkám, se kterými nesouhlasí. Uzavírá, že požadavky Aktualizace biologického průzkumu a Migrační studie byly do dokumentace zpracovány, a tudíž kompenzační opatření

byla provedena v adekvátním rozsahu, a že kompenzační opatření, která ČSOP Šumperk požaduje, nebyla provedenými průzkumy ani příslušnými dotčenými správními orgány vyžadována. Dále uvádí, že dle Hydrogeologické studie Desné jsou všechny mostní objekty z hlediska odtokových poměrů dostatečné a niveleta obchvatu je vyhovující, a že podle výsledků provedené Migrační studie není nutné vkládat další mostní objekt, který by plnil migrační funkci, kdy na trase délky 5635 m je navrženo 21 mostních objektů. Dále, že navrhovaná stavba přeložky je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, která se k území vztahuje, že výběr výsledné varianty trasy byl proveden na základě studií, a že vybraná „Varianta 1“, která je předmětem žádosti, byla shledána jako nejvhodnější s ohledem na její vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdy, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky a environmentální charakteristiky. Současně dne 4. 8. 2016 Stavební úřad MěÚ Šumperk obdržel stanovisko zástupce žadatele k podaným připomínkám spolku Za životní prostředí, z.s., kde se opět zabýval souladem stavby s platnou územně plánovací dokumentací, a také postupem při výběru nejvhodnější varianty, kdy mimo jiné uvedl, že navrhovanou stavbou dojde ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu v předmětném území. Současně také uvedl, že všechny náklady byly schváleny státním fondem pro dopravní infrastrukturu a jsou závazné v rámci rozpočtu Ředitelství silnic a dálnic, a pokud by se mělo jednat o nové trase přeložky, všechny dosud vynaložené náklady na vypracování všech studií a podkladů by se musely vynaložit znovu, a nové náklady na přípravu i realizaci by značně převýšily ušetřené náklady, jaké uvádí spolek Za životní prostředí, z.s., ve svých připomínkách, i s ohledem na zcela neprověřené území trasy.

Dne 4. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk také stanovisko Městského úřadu Šumperk, Odboru životního prostředí, k podaným námítkám, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že orgán ochrany přírody vydal souhlasné závazné stanovisko z hlediska ochrany krajinného rázu a k zásahu do VKP, přičemž stanovil podmínky, za kterých je zásah možný, a že dle Migrační studie je na posuzovaném úseku navržen dostatečný počet migračních objektů, které umožňují migraci živočichů.

Následně dne 5. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, k podaným námítkám, ve kterém je uvedeno, že orgán ochrany přírody se k záměru vyjadřoval prostřednictvím koordinovaných závazných stanovisek, a že byla vydána výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a stanovisko podle § 45i zákona s vylučujícím vlivem na lokality soustavy Natura 2000, a že v uvedených stanoviscích je uspokojivě řešena otázka migračních cest, úkrytů pro živočichy, náhradní výsadby, apod., a proto lze předpokládat, že tato opatření budou mít pozitivní vliv nejen na zvláště chráněné živočichy, ale také na přítomné VKP či prvky ÚSES a nedojde k jejich významnému narušení. Při dodržení podmínek rozhodnutí a připomínek ve stanoviscích nebudou ohroženy zájmy ochrany a přírody, a Odbor životního prostředí a zemědělství tak námítky považuje za bezpředmětné.

Dne 8. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko Městského úřadu Šumperk, Odboru strategického rozvoje, územního plánování a investic, k podaným námítkám, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že koridor byl vymezen ZÚR OK formou veřejně prospěšné stavby, že ZÚR jsou závazné pro pořizování územních plánů a rozhodování v území. Dále, že námítky týkající se vymezení trasy byly předmětné v procesu projednávání ZÚR a jejich aktualizací, kde vymezení uvedených koridorů

nebylo zpochybněno. Také, že další pokračování trasy obchvatu směrem na Petrov nad Desnou není předmětem tohoto územního řízení.

Dne 9. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko MŽP k podaným námitkám, ve kterém MŽP mimo jiné uvedlo, že proces EIA byl ukončen souhlasným stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, že byl posouzen v několika variantách, a také, že zájmy na úseku ochrany přírody, uvedené v námitkách, jsou řešeny v podmínkách stanoviska. MŽP dále uvedlo, že ČSOP Šumperk v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí neuplatnil žádné připomínky. Následně MŽP vydalo souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, ve kterém současně stanovilo podmínky, které jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí.

Následně dne 12. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko KHS k uvedeným námitkám Soni Nezbedové a Milana Nezbedy, kde KHS mimo jiné uvedla, že vydala závazné stanovisko k dokumentaci pro územní řízení, že byla dána podmínka předložení aktualizované hlukové studie v rámci stavebního řízení. Avšak vzhledem k novele nařízení vlády č. 272/201 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, i s ohledem na podané námitky, se investor rozhodl, že aktualizovanou studii i s návrhem případných protihlukových opatření předloží již ve fázi územního řízení a předloží ji KHS k posouzení, KHS poté vydá závazné stanovisko k této aktualizaci.

Následně dne 22. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk sdělení zástupce žadatele, ve kterém uvedl, že s ohledem na podané námitky manželů Nezbedových a také z důvodu změny legislativy (viz výše) byla zpracována aktualizace hlukové studie, z jejíž závěrů vyvstala potřeba protihlukového opatření formou protihlukové stěny na přeložce stávající silnice III/0443, a která byla projednána s KHS. Dále uvedl, že na základě této studie bude doplněna dokumentace pro územní rozhodnutí, a toto doplnění bude projednáno s dotčenými orgány a účastníky řízení, kterých se uvedené doplnění dokumentace pro územní rozhodnutí dotýká.

Dne 25. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko MŽP k uvedeným námitkám Soni Nezbedové a Milana Nezbedy, ve kterém MŽP uvedlo, že k uvedené akci vydalo souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, který bylo možno udělit, protože se jedná o součást stavby celostátního významu, schválené v ZÚR OK a v územních plánech příslušných obcí.

Dne 29. 8. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk souhlasné závazné stanovisko KHS k dokumentaci „I/44 Bludov - obchvat, dodatek SO 703“, obsahující návrh protihlukových opatření u objektu rodinného domu č.p. 220 na pozemku parc.č. 1836 v k.ú. Postřelmov, tj. protihlukovou stěnu na přeložce stávající silnice III/0443.

Dne 2. 9. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk „Aktualizaci hlukové studie“ a poté dne 5. 9. 2016 doplnění dokumentace pro územní rozhodnutí, tj. dodatek DÚR - SO 703 včetně vyjádření dotčených orgánů k dodatku dokumentace.

Dne 5. 9. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk sdělení MŽP k žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru, ve kterém MŽP uzavřelo, že nedošlo ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pak nedošlo ke zvýšení kapacity a rozsahu záměru nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, a proto, v souladu s § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., MŽP závazné stanovisko nevydává.

Dne 13. 9. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, k výše uvedenému dodatku DÚR - SO 703 Protihluková stěna u objektu Žerotínova č.p. 220.

Poté dne 15. 9. 2016 obdržel Stavební úřad MěÚ Šumperk podání žadatele, kterým doplňuje upravenou výkresovou dokumentaci o zapracování SO 703 protihlukové stěny do výkresové dokumentace, a dále vyjádření dotčených orgánů k dodatku.

Následně Stavební úřad MěÚ Šumperk opatřením ze dne 21. 9. 2016 oznámil pokračování územního řízení o umístění shora uvedené stavby „I/44 Bludov - obchvat“ na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk s tím, že došlo ke změně dokumentace pro územní rozhodnutí, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od veřejného ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Dále uvedl, že veřejnost může uplatňovat své připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení na úřední desce Stavebního úřadu MěÚ Šumperk. Současně účastníkům řízení sdělil, že dne 24. 10. 2016, po uplynutí lhůty pro uplatnění námitek a stanovisek, ukončí dokazování a bude mít shromážděné veškeré podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci, a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají ve lhůtě 7 dnů po 24. 10. 2016 možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim.

Následně Stavební úřad MěÚ Šumperk dne 8. 11. 2016 vydal územní rozhodnutí Sp.zn.: 108165/2014 VYS/HEUR, č.j. MUSP 111012/2016, kterým předmětnou stavbu přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk, umístil.

Proti rozhodnutí o umístění stavby podal dne 24. 11. 2016 Český svaz ochránců přírody Šumperk, v zastoupení Marcela Mináře, předsedy pobočného spolku, IČ 22714171, se sídlem nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk 1, odvolání.

Ve svém odvolání uvádí, že Stavební úřad MěÚ Šumperk neposoudil komplexně a zejména věcně jeho námítky k uvažovanému záměru, a že bez vyhodnocení jejich konkrétního věcného vlivu na přírodu, obyvatelstvo a území nemohl tyto námítky co do významu posoudit správně. Uvádí, že na stanovisku a námítkách navrhuji jak korekci trasy, tak kapacity záměru, trvá, a že v rozhodnutí uvedená kompenzační opatření se převážně zabývají jen „kosmetickým“ začleněním záměru do krajiny. Při tak rozsáhlém projektu ale musí „zdravě uvažující lidská společnost“ nejen teoreticky deklarovat nutnost vyváženého zásahu do krajiny, ale zejména i fyzicky tento existenční i etický postoj projevít. Dále uvádí, že s odkazem na příslušná ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny (§1, §2, §3, §4, §5 a další), zejména na ustanovení stavebního zákona (viz úplné znění § 18 a § 19) či vodního zákona má za to, že pro jeho konání existuje také dostatečná legislativní opora. Dále, že procesy schvalování územně plánovacích dokumentací obcí či krajů mají vést k minimalizaci negativních dopadů na obyvatelstvo a přírodu, k čemuž zřejmě nedošlo, protože vyvozená „kompenzace“ je podle jeho názoru zcela nedostatečná.

Dále ve svém odvolání uvádí, že tímto odvoláním chce využít ještě poslední reálnější možnost k žádoucí úpravě jak kapacity, tak umístění záměru v tomto řízení, kde se o příslušném rozhoduje tak, aby jak charakter, tak zásadní skladebné prvky ÚSES mohly být nejen účinně chráněny, ale také posíleny. Dále dodává, že je nutno si uvědomit, že do volné, zcela nezastavěné krajiny, do bezprostředního kontaktu

s nadregionálním ÚSES a do ne bez problémů funkčního VKP má být umístěna silnice dálničního typu, že tato volná krajina má potenciál nejen k umístění staveb, ale též řadu potenciálů dalších, daných mj. charakterem území jako energeticko-informačního a látkového koridoru a záplavového území s vysokým (byť v současnosti ne vždy vhodným způsobem hospodaření redukováným) přírodním potenciálem, jehož rozvinutí je vysoce žádoucí, a realizace dopravní infrastruktury mu nesmí v zásadních formách bránit. Dále uvádí, že v pásmu „obalové zóny“ NRBK podél Moravy a Desné má dle napadeného územního rozhodnutí reálně fungovat kapacitní čtyřpruhová komunikace, ke všemu v aktivním záplavovém území. Je zcela neoddiskutovatelné, že přesunem dopravní funkce stávající silnice I/44 do dosud volné krajiny s převažující funkcí agrárního využití a reálnými přírodními funkcemi bude přesunuta trvalá a vysoká zátěž, nepomíjející ani blízká sídla venkovského typu (zejména obec Dolní Studénky).

Uvádí, že cílem jeho námitek v řízení je přispět ke skutečnému propojení zájmů obyvatel v současnosti negativně ovlivněných obcí silniční dopravou, za současného maximálního eliminování negativ na území nově zasaženém záměrem přeložky a zkapacitnění silnice I/44. Dále se ve svém odvolání vyjadřuje k samotnému textu napadeného rozhodnutí, a to k podmínkám ve stanoviscích MŽP a Městského úřadu Zábřeh, týkajících se ochrany prvků ÚSES a náhradní výsadby, které Stavební úřad MěÚ Šumperk zahrnul do podmínek rozhodnutí, se kterými, jak uvádí, se ztotožňuje a je rád, že k nim stavební úřad nemá výhrady.

Dále uvádí, že jím navrhované přemístění odbočky přivaděče směr Šumperk na stranu řeky blíže k Šumperku je dle jeho názoru jediné možné řešení pro zachování jednoho z nejvýznamnějších VKP Třemešských rybníků v okolí Šumperka (LBC 81), ochranu LBC 374 a umožnění jejich propojení, včetně zachování možnosti propojení k LBC 80. Toto vidí jako reálnou a funkční kompenzaci dotčení těch prvků, kterým se nelze zcela vyhnout. Po realizaci obchvatu v současné podobě by bylo další pokračování silnice I/44 nevyhnutelně v blízkém kontaktu s uvedenými rybníky, což způsobí jejich funkční degradaci i kontaminaci, a přímo ohrozí stávající funkce VKP.

Dále uvádí, že pro jím navrhované posílení funkce ÚSES je primárně žádoucí kompenzovat negativní zásah záměru v návaznosti na nivu řeky Desné a záplavové území, tedy zrušení trubkové křižovatky „Šumperk - jih“ s logickým ukončením kapacitní silnice přímým napojením města, což dále podrobně rozebírá. Dále uvádí, že snížení kapacity záměru na rychlostní dvoupruh s třetím předjížděcím pruhem je dle něho dostatečně kapacitní pro napojení Šumperka a řešení dalších dopravních problémů. Domnívá se, že do roku 2040 je organizačními a dalšími opatřeními možno nežádoucí nárůst tranzitní dopravy omezit, že pouhé „přizpůsobování krajiny trendům“ je nesmysl ignorující reálně také probíhající pokrok v řešení bezpečnosti dopravy a vozidel i chodců ve smyslu zlepšování technických parametrů užívaných vozidel i technologií. Na závěr uvádí, že je stále přesvědčen, že jeho námítky a s nimi spojené návrhy jsou možným významným přínosem nejen pro přírodu a krajinu, ale i obyvatele v širším okolí řeky Desné.

Poté Stavební úřad MěÚ Šumperk opatřením ze dne 16. 12. 2016 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využila Ing. Ivana Vyskočilová, zastupující žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, podáním doručeným Stavebnímu úřadu MěÚ Šumperk dne 3. 1. 2017, ve kterém reagovala na námítky vznesené v podaném odvolání.

Následně bylo Stavebním úřadem MěÚ Šumperk odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 16. 1. 2017 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 a shledal následující.

Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V daném případě se jedná o záměr posuzovaný podle zákona č. 100/2001 Sb., na nějž bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen stanovisko EIA) a také souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, a vedené územní řízení má tak charakter navazujícího řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. Podle ust. § 3 písm. i) bodu 2. tohoto zákona se dotčenou veřejností rozumí právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob. Podle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona se stává účastníkem navazujícího řízení též dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2., pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 tohoto zákona.

Podle výpisu ze spolkového rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl L, vložka 49607, spolek Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČ 22714171, se sídlem nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk, vznikl 10. 7. 2012 jako pobočný spolek Českého svazu ochránců přírody, se sídlem Michelská 48/5, Praha 4 - Michle, 141 00 Praha. Oblastí zájmu uvedeného spolku jsou činnosti environmentálních a ekologických hnutí, zejména v oblastech staveb a jiných činností, které mohou ovlivnit krajinný ráz, stabilitu ekosystému a zasahují do životního prostoru vzrostlých a jinak krajinnářsky významných stromů nebo alejí, a také výstavba a úpravy místních komunikací a komunikací I., II. a III. třídy. Oznámení o zahájení řízení společně s informacemi podle ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. bylo zveřejněno dne 22. 6. 2016. Spolek Český svaz ochránců přírody Šumperk se do předmětného řízení přihlásil podáním doručeným Stavebnímu úřadu MěÚ Šumperk dne 27. 6. 2016, tj. v zákonem stanovené lhůtě. Z uvedeného vyplývá, že spolek existuje déle jak 3 roky, předmětem jeho činnosti je ochrana životního prostředí, a současně se ve lhůtě stanovené zákonem přihlásil do řízení, a proto je na tento spolek pohlíženo jako na „dotčenou veřejnost“ dle ust. § 3 písm. i) bodu 2. zákona č. 100/2001 Sb., a tudíž mu

dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona náleží postavení účastníka územního řízení, který může podle § 9c odst. 4 tohoto zákona podat odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o navazující řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., kdy navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků (ust. § 9b odst. 3 zákona), se v řízení doručuje postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu. Rozhodnutí tak bylo odvolateli Českému svazu ochránců přírody Šumperk, jako účastníku územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, doručeno veřejnou vyhláškou dne 24. 11. 2016. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek dne 9. 12. 2016. Odvolání proti rozhodnutí bylo stavebnímu úřadu doručeno ve čtvrtek dne 24. 11. 2016. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo odvolateli Českému svazu ochránců přírody Šumperk doručeno ve čtvrtek dne 24. 11. 2016, 15denní lhůta na odvolání mu počala běžet v pátek dne 25. 11. 2016. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno první den odvolací lhůty, tj. dne 25. 11. 2016 a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odvolací orgán při přezkoumávání nezjistil v průběhu územního řízení o umístění předmětné stavby přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně

plánovací dokumentací a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným.

O tom, že odvolací orgán v řízení na straně Stavebního úřadu MěÚ Šumperk nezjistil žádná pochybení, svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby včetně všech podkladů. Ve vydaném rozhodnutí se Stavební úřad MěÚ Šumperk zabýval jak souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací jednotlivých obcí a také se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a s Politikou územního rozvoje České republiky, tak souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů a rovněž souladem stavby s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je předmětná stavba umístěna v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací jednotlivých obcí, se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a také s Politikou územního rozvoje České republiky. Předmětná stavba přeložky silnice I/44 pod názvem „I/44 Bludov - obchvat“ je umístěna na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk. V Politice územního rozvoje České republiky 2008 schválené Vládou České republiky dne 20. 7. 2009, usnesením č. 929, jsou stanoveny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. V Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, schválené Vládou České republiky dne 15. 4. 2015, usnesením č. 276, v kapitole „4 Specifické oblasti“, je vymezena specifická oblast „SOB3 Specifická oblast Jeseníky - Kralický Sněžník“. Tato oblast je mimo jiné vymezena na správním území obcí z obce s rozšířenou působností Šumperk. Jedním z důvodů vymezení této specifické oblasti je potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území. Správní území uvedených obcí se dle výkresu „Schéma 3 - Specifické oblasti“, který je součástí Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, nachází ve specifické oblasti „SOB3 Specifická oblast Jeseníky - Kralický Sněžník“. Politika územního rozvoje České republiky v článku 7.4 Úkoly pro územní plánování dále stanovuje podmínky pro územní plánování v jednotlivých krajích. Podle bodu (193) je úkolem Olomouckého kraje vymežit koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice - Jeseník. Z uvedeného vyplývá, že předmětná stavba je navržena v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1.

Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, které byly vydané usnesením č. UZ/21/32/2008 Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 22. 2. 2008 formou opatření obecné povahy pod č.j. KÚOK/8832/2008/OSR-1/274, které nabylo účinnosti dne 28. 3. 2008, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 28400/2011, které nabylo účinnosti dne 14. 7. 2011, které zpřesňují vymezení ploch a koridorů vymezených politikou územního rozvoje, jsou vymezeny plochy pro koridory nadmístního významu, mimo jiných plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu uvedené v odstavcích 17. až 38. textové části A.4.1. ZÚR OK, které jsou graficky vymezené ve výkresech B. 3. Koncepce dopravy, B.6. Plochy a koridory nadmístního významu a B. 8. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu.

ZÚR OK ukládají rozvojem dopravních ploch a koridorů nadmístního významu zajistit obslužnost Olomouckého kraje, kvalitní napojení významných sídel na nadřazenou dopravní síť a omezení zatížení sídel tranzitní dopravou. V návrhu koncepce rozvoje základní komunikační sítě je mimo jiné nutné akceptovat návrhy nových tahů a

přeložek vybraných úseků stávajících tahů (např. obchvaty sídel). Na území kraje a dotčených obcí je nutné akceptovat tahy základní komunikační sítě, tj. mimo jiné tahy mezinárodního a celostátního významu, které tvoří dálnice, rychlostní silnice a vybrané silnice I. třídy, zakreslené ve výkresu B. 3. Koncepce dopravy a také ve výkresu B.6. Plochy a koridory nadmístního významu, mezi které je zařazena také silnice I/44 Mohelnice - Šumperk - Petrov nad Desnou - Jeseník - Mikulovice - státní hranice. Na území obcí je nutné hájit koridory pro návrhy na dostavbu a modernizaci komunikačních tahů mezinárodního a celostátního významu, v tomto případě pro zajištění dopravní obsluhy území okresu Jeseník návrh přeložek na trase sil. I/44, a to v úseku Mohelnice - Šumperk - Petrov nad Desnou jako čtyřpruhové komunikace, a také hájit koridory pro návrhy přeložek na komunikačních tazích nadregionálního významu, a dostavbou a rekonstrukcí základní silniční sítě v příhraniční oblasti a vybraných severojižních tahů sil. I/44, I/60 a II/369 zajistit zkvalitnění územních vazeb v oblasti česko-polského pohraničí. Území obcí Postřelmov, Bludov, Sudkov a Dolní Studénky a města Šumperka, kde je umístována navrhovaná stavba přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“, je rovněž určeno pro veřejně prospěšnou stavbu s označením D03 - „I/44 Mohelnice - Petrov nad Desnou včetně křižovatek, napojení Šumperku a Rapotína, křiž. u Petrova“ a s označením D02 - „I/11 Bukovice - Postřelmov“ na území obce Postřelmov, Chromeč a Olšany v upraveném koridoru s ukončením na území obce Olšany.

Podle ust. § 36 odst. 1, 3 a 5 stavebního zákona zásady územního rozvoje stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy pro koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití, zejména pro plochy nebo koridory veřejně prospěšné stavby. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Podle ZÚR OK části A.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, je navrhovaná stavba přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ uvedena jako veřejně prospěšná stavba s označením D03 - „I/44 Mohelnice - Petrov nad Desnou včetně křižovatek, napojení Šumperku a Rapotína, křiž. u Petrova“ a s označením D02 - „I/11 Bukovice -Postřelmov“ na území obce Postřelmov, Chromeč a Olšany v upraveném koridoru s ukončením na území obce Olšany. Podle ZÚR OK části A.4.1.6. Obecná ustanovení s účinností pro návrhy jednotlivých druhů dopravy, je koridor plocha vymezená zásadami územního rozvoje pro umístění vedení dopravní infrastruktury. V této ploše lze umístit dopravní stavbu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám (po prověření v podrobné dokumentaci nebo zpracování v územním plánu obce). Vymezená osa koridoru nemusí být shodná s osou komunikace. Koridorem vymezeným pro navrhované dopravní stavby se rozumí plocha, která je vymezena svislými rovinami ve vzdálenostech 300 m od osy koridoru pro dálnice, rychlostní komunikace, resp. 200 m pro silnice 1. a 2. třídy, na obě dvě strany, zakreslené ve výkresu B.6. a B.8. Za součást vymezených koridorů veřejně prospěšných staveb lze považovat plochy nezbytné k zajištění výstavby a k řádnému užívání stavby pro stanovený účel (včetně doprovodných zařízení nezbytných k provozu liniové stavby jako např. trafostanice, čerpací stanice, úpravny vody, regulační stanice apod. a doprovodných staveb jako např. mosty, opěrné zdi, propustky, tunely apod.) pokud nejsou vymezeny jako

samostatná veřejně prospěšná stavba. Z výše uvedeného je zřejmé, že navrhovaná stavba přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ respektuje vymezenou trasu koridoru veřejně prospěšné stavby, je tudíž navržena v souladu se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 ZÚR OK.

Územní plán sídelního útvaru Postřelmov, ve znění jeho pozdějších změn, nebyl žádnou z těchto změn uveden zcela do souladu s výše uvedenou nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. se ZÚR OK v platném znění. Vymezení koridorů přeložek silnic I/44 a I/11 a jejich vzájemné napojení bylo vymezeno ZÚR OK formou veřejně prospěšných staveb DO2 a DO3. Následně byla Aktualizací č. 1 ZÚR OK provedena úprava tras uvedených přeložek. V tomto případě je nutné upozornit, že v souladu s ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Vzhledem k tomu, že Aktualizací č. 1 ZÚR OK byla provedena úprava propojení obchvatu Postřelmova (I/44) na přeložku I/44 Mohelnice - Petrov nad Desnou DO3 (část Postřelmov - Bludov - Šumperk), obec Postřelmov je tak dle § 54 odst. 5 stavebního zákona povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem tedy s Aktualizací č. 1 ZÚR OK. Z tohoto důvodu přistoupila obec Postřelmov k pořízení nového Územního plánu Postřelmov. Rozpracovaný nový územní plán obce Postřelmov, respektující změnu polohy připojení I/11 k I/44, není dosud vydaný, a proto nelze podle této části platného územního plánu, která je se ZÚR OK v rozporu, nyní rozhodovat. Stavební úřad MěÚ Šumperk tak správně při posuzování souladu navrhované stavby „I/44 Bludov - obchvat“ s platnou územně plánovací dokumentací, v té části územního plánu, která není v souladu se ZÚR OK, a současně tak není v souladu s touto částí územního plánu povolovaná stavba, uplatnil ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona a dospěl k závěru, že povolovaná stavba není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, protože je v souladu se ZÚR OK.

Navrhovaná stavba „I/44 Bludov - obchvat“ leží v nezastavěném území v plochách vymezených platným Územním plánem sídelního útvaru Postřelmov jako plochy určené pro dopravní stavby - silniční komunikace. Stavební objekt SO 181 - provizorní komunikace zasahuje do návrhové plochy „Produkční území“ a objekt SO 351 - Ohrázování zasahuje do plochy „Pole, louka, pastvina“, ve kterých navrhované stavby nejsou územním plánem vyloučeny. Podle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona platí, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. Umístění navrhované stavby odpovídá vymezené ploše, a je tudíž v souladu s územním plánem obce Postřelmov.

Navrhovaná stavba „I/44 Bludov - obchvat“ je v obci Bludov také umístěna v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru Bludov, který v plném rozsahu převzal ze ZÚR OK koridor pro přeložení silnice I/44. Stavba „I/44 Bludov - obchvat“ prochází

nezastavěným územím a zasahuje na pozemky původně v územním plánu vedené jako Plochy zemědělské označené - P, s hlavním využitím pro zařízení, činnosti a děje související s hospodařením na zemědělské půdě. Mezi přípustné využití mimo jiné patří veřejná dopravní a technická infrastruktura, liniové veřejné stavby dopravní a technické infrastruktury. Stavba navrhované silnice „I/44 Bludov - obchvat“ je podle územního plánu obce i veřejně prospěšnou stavbou vymezenou v bodě 7.1. Plochy a koridory s možností vyvlastnění (stavby pro veřejnou infrastrukturu určené k rozvoji nebo ochraně území obce včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby), v části dopravní infrastruktura, označenou jako „DO3 silnice I/44 Mohelnice - Petrov nad Desnou (aktualizace ZÚR Olomouckého kraje)“ a její umístění odpovídá vymezené ploše a vyznačení trasy v grafické části územního plánu, a tudíž je v souladu s územním plánem obce Bludov.

Navrhovaná stavba „I/44 Bludov - obchvat“ je v obci Sudkov také umístěna v souladu s platným Územním plánem obce Sudkov, ve znění Změny číslo 1, který v plném rozsahu převzal ze ZÚR OK koridor pro přeložení silnice I/44. Hlavní trasa stavby „I/44 Bludov - obchvat“ prochází nezastavěným územím v plochách vymezených územním plánem jako veřejně prospěšná stavba „D1 rychlostní komunikace I/44“. Část stavby zasahuje do ploch vedených v územním plánu jako „Pole“, kde zřizování komunikací a linií technické infrastruktury je přípustné. Navíc podle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona platí, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření mimo jiné pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, a to včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. Umístění navrhované stavby odpovídá vymezené ploše a vyznačení trasy v grafické části územního plánu, a je tudíž v souladu s územním plánem obce Sudkov.

Navrhovaná stavba „I/44 Bludov - obchvat“ je v obci Dolní Studénky také umístěna v souladu s platným Územním plánem obce Dolní Studénky, ve znění Změny číslo 1, který v plném rozsahu převzal ze ZÚR OK koridor pro přeložení silnice I/44. Stavba „I/44 Bludov - obchvat“ prochází nezastavěným územím v plochách vymezených územním plánem jako plochy dopravní infrastruktury vymežující koridory a zařízení sloužící pro účely dopravy. Navrhovaná stavba „I/44 Bludov - obchvat“ je podle územního plánu obce i veřejně prospěšnou stavbou ve výčtu označenou jako „1.2 - Rychlostní komunikace - přeložka silnice I/44 (I/11)“, a podle výkresové části „1.2 - Přeložka silnice I/44 - S 22,5/100 (I/11), funkční skupina A - rychlostní komunikace“. Umístění navrhované stavby odpovídá vymezené ploše a vyznačení trasy v grafické části územního plánu, a je tudíž v souladu s územním plánem obce Dolní Studénky.

Navrhovaná stavba „I/44 Bludov - obchvat“ je ve městě Šumperku také umístěna v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru Šumperk, ve znění Změny číslo 1, tj. část navrhované stavby „I/44 Bludov - obchvat“, přivaděč Šumperk, je umístěna v plochách dopravní infrastruktury, v ploše označené .572, v zastavitelné ploše označené Z38. Stavební objekty SO 870 - Stabilizace mokřadního biotopu, SO 411 - Přeložka VN, SO 412 - Přeložka VN a SO 404 - Přeložka VVN zasahují do ploch smíšených nezastavěného území, a stavební objekty SO 412 - Přeložka VN a SO 404 - Přeložka VVN zasahují do ploch technické infrastruktury označené Z35. Územní plán v podmínkách pro využití ploch stanovuje, že v celém řešeném území jsou obecně přípustné mimo jiné pozemky, stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní i technickou infrastrukturu, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení. Navrhovaná stavba „I/44 Bludov - obchvat“ je podle územního plánu i veřejně prospěšnou stavbou vymezenou v bodě 12.2.

Veřejně prospěšné stavby určené k rozvoji dopravní infrastruktury, označenou jako „přeložka silnice I/44 Mohelnice - Petrov nad Desnou (plochy dopravní infrastruktury č. 449 a 457)“ a především „napojení přeložky I/44 na stávající silnici I/44 - ulici Jesenickou (plocha dopravní infrastruktury č. 572)“, která se přímo týká navrhované stavby „I/44 Bludov - obchvat“, přívaděč Šumperk. Umístění navrhované stavby odpovídá vymezené ploše a vyznačení trasy v grafické části územního plánu, a je tudíž v souladu s územním plánem města Šumperk.

Na podkladě uvedeného lze tedy konstatovat, že předmětná stavba přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ je zcela v souladu s územně plánovací dokumentací obcí a především se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 i Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 a Stavební úřad MěÚ Šumperk v tomto řízení soulad předmětné stavby s uvedenými dokumentacemi řádně posoudil.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda je stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy. Stavební úřad MěÚ Šumperk také postupoval zcela v souladu s ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., kde je stanoven postup správního orgánu příslušného k vedení navazujícího řízení. Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatel Český svaz ochránců přírody Šumperk, byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení a také připomínky veřejnosti. S podanými námitkami i připomínkami se Stavební úřad MěÚ Šumperk ve svém rozhodnutí zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal. K podané žádosti se rovněž kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady. Na základě těchto skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že Stavební úřad MěÚ Šumperk postupoval správně, když předmětnou stavbu přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk, umístil.

K podanému odvolání ČSOP Šumperk, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Z předloženého správního spisu je zřejmé, že námitky podané v odvolání týkající se nedostatečných kompenzačních opatření, posílení a ochrany funkce prvků ÚSES, a to především meandrů řeky Desné, dále požadavku na přemístění trasy odbočky přívaděče směr Šumperk a snížení kapacity záměru na rychlostní dvoupruh s třetím předjížděcím pruhem, jsou obsahově shodné s námitkami podanými do vedeného řízení o umístění předmětné stavby přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“.

Jak již bylo výše uvedeno, Stavební úřad MěÚ Šumperk se ve svém rozhodnutí podanými námitkami zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, i když, jak správně Stavební úřad MěÚ Šumperk vyhodnotil, v daném případě se jedná o námitky, které měly být směřovány do procesů pořizování a schvalování územních plánů, kdy právě v této fázi je možné dosáhnout požadovaných změn v území, jaké jsou navrhovány Českým svazem ochránců přírody Šumperk, jak v námitkách podaných v průběhu řízení, tak i v odvolání. Podle ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona platí, že se nepřihlíží k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu. To znamená, že v tomto ustanovení stavební zákon upřesňuje „charakter“ námitek, které může účastník územního řízení v územním řízení s úspěchem uplatnit, tj. uplatňuje vůči nim koncentrační zásadu. Z uvedeného vyplývá, že uvedené námitky mohly být uplatněny již v průběhu pořizování územních plánů kraje a jednotlivých obcí, na jejichž území je umístění

předmětné stavby přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ navrženo, a proto se k nim, v souladu s ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona, nepřihlíží.

Stavební úřad MěÚ Šumperk se uvedenými námitkami přesto zabýval, a jak uvádí, aby mohl námitky řádně a objektivně vyhodnotit, požádal příslušné dotčené správní úřady o součinnost, tj. o vyjádření k podaným námitkám, kdy na základě uvedených stanovisek příslušných správních úřadů shledal podané námitky v územním řízení jako neopodstatněné, kdy koridor pro vedení komunikace I/44 byl vymezen ZÚR OK formou veřejně prospěšné stavby DO3, který v procesu projednání ZÚR OK ani její aktualizace nebyl zpochybněn, a následně vymezen územními plány jednotlivých obcí, pro které jsou ZÚR OK závazné, a kdy zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny uváděné v námitkách ČSOP Šumperk byly řešeny v podmínkách stanoviska EIA, přičemž ČSOP Šumperk v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí žádné připomínky neuplatnil. Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že Stavební úřad MěÚ Šumperk se podanými námitkami zcela řádně zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal a Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu MěÚ Šumperk k podaným námitkám v podstatě ztotožnil. Nelze tak souhlasit s názorem ČSOP Šumperk, že Stavební úřad MěÚ Šumperk neposoudil komplexně a zejména věcně jeho námitky k uvažovanému záměru, a že bez vyhodnocení jejich konkrétního věcného vlivu na přírodu, obyvatelstvo a území nemohl tyto námitky co do významu posoudit správně.

K namítané skutečnosti, že procesy schvalování územně plánovacích dokumentací obcí či krajů mají vést k minimalizaci negativních dopadů na obyvatelstvo a přírodu, k čemuž zřejmě nedošlo, protože vyvozená „kompenzace“ je podle jeho názoru zcela nedostatečná, a že pro jeho konání existuje také dostatečná legislativní opora, kdy se zejména odkazuje na ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a dále na příslušná ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny či vodního zákona, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Odbor SR KÚOK považuje nejprve za nezbytné upozornit, že uvedená ustanovení jsou ve stavebním zákoně součástí části třetí - Územní plánování, Hlavy I - Cíle a úkoly územního plánování, kdy ust. § 18 stavebního zákona vymezuje cíle územního plánování a ust. § 19 stavebního zákona pak specifikuje úkoly územního plánování. Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že se týkají územního plánování, tj. postupu orgánů územního plánování mimo jiné při pořizování územních plánů, kdy tyto postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, a s ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Úkolem územního plánování mimo jiné je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, dále vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření. Tedy již při projednávání územního plánu a jeho regulativů se vždy přihlíží mimo jiné k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí, a s tímto ohledem se také stanovila trasa koridoru pro umístění přeložky silnice I/44, nejprve v ZÚR OK a poté v územních plánech příslušných obcí. Uvedené

cíle a úkoly územního plánování se ve výsledku odráží právě v územně plánovacích dokumentacích, kde jsou podle těchto kritérií stanoveny podmínky pro daná území. Svým obsahem mají uvedená ustanovení význam pro problematiku upravovanou v ustanoveních § 76 - § 96a stavebního zákona, tj. ustanovení týkající se umístování staveb, podle kterých postupují příslušné stavební úřady při povolování konkrétních staveb. Podle ust. § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřady mimo jiné také posuzují, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

V daném případě, jak bylo již výše uvedeno, předmětná stavba přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ je zcela v souladu s územně plánovací dokumentací obcí a především se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1, ve kterých nebyla navrhovaná trasa koridoru zpochybněna. Již v procesu schvalování těchto dokumentací, jak vyplývá z výše uvedeného, jsou řešeny podmínky a předpoklady pro výstavbu ve vyváženém vztahu s podmínkami pro příznivé životní prostředí a pro jeho ochranu, tj. při nové výstavbě je vždy řešen i možný negativní dopad na obyvatelstvo a přírodu, a jsou současně navržena případná kompenzační opatření, např. stejně jako je vymezení koridoru přeložky silnice I/44 dáno ZÚR OK formou veřejně prospěšné stavby DO3, stejně tak je v ZÚR OK vymezen nadregionální biokoridor K89 a regionální biokoridor RK 892 ÚSES. K posílení prvků ÚSES dojde i pořízením nového územního plánu obce Postřelmov, kde jsou řešeny střety dopravního koridoru navrhované přeložky a prvků ÚSES, kdy návrh nového územního plánu v dotčeném území doplňuje ÚSES místními prvky, lokálním biokoridorem LBK 113, který kopíruje trasu Chromečského náhonu, a lokálním biocentrem LBC 6 Chromečský náhon, které vznikne právě v území mezi navrhovanou přeložkou silnice I/44 a stávající trasou I/44 ve směru na Bludov. Dále je navrženo lokální biocentrum LBC 1 Nad Postřelmovem na trase regionálního koridoru RK 892, které leží jižně od křížení navržené přeložky s řekou Moravou. Veškeré tyto prvky ÚSES jsou návrhem územního plánu vymezeny jako plochy zeleně přírodního charakteru, plochy lesní a plochy vodní, a je zde tedy možné v blízkosti migračních postupů vytvořit požadované naváděcí prvky zeleně.

K žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla také předložena Aktualizace biologického průzkumu, vypracovaná HBH Projekt, s.r.o., v srpnu 2013. Předmětem tohoto biologického průzkumu bylo provedení botanického a zoologického průzkumu, vyhodnocení vlivu na rostliny, živočichy a vyhodnocení vlivu na zkoumané lokality, VKP a prvky ÚSES. Předmětem byl také návrh ochranných a kompenzačních opatření, a to jak pro fázi přípravy, tak pro fázi výstavby. Dále byla předložena Migrační studie, vypracovaná HBH Projekt, s.r.o., v září 2013, která zkoumá migrační potenciál dotčeného území, hodnotí vliv stavby na migrační potenciál dotčeného území a navrhuje opatření k omezení bariérového efektu komunikace, kde je podle stanovisek dotčených správních úřadů navržen dostatečný počet migračních objektů. Na tuto stavbu bylo také vydáno souhlasné stanovisko EIA a souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které současně stanovilo podmínky, které stavební úřad zahrnul do podmínek rozhodnutí. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, i Městský úřad Zábřeh, Oddělení životního prostředí, jako příslušné správní úřady z hlediska ochrany přírody mimo jiných na základě těchto podkladů vydaly souhlasná závazná stanoviska z hlediska ochrany krajinného rázu a k zásahu do VKP, přičemž byly stanoveny podmínky, za kterých je zásah do VKP možný. Tyto podmínky stavební úřad zahrnul do podmínek rozhodnutí. Dále se k předmětné stavbě vyjadřoval Odbor životního prostředí KÚOK,

a to prostřednictvím koordinovaných závazných stanovisek, která byla souhlasná. Dále byla Odborem životního prostředí KÚOK povolena výjimka dle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a stanovisko dle ust. § 45i tohoto zákona s vylučujícím vlivem na lokality soustavy Natura 2000. Jak uvádí Odbor životního prostředí KÚOK, v těchto stanoviscích a především v podmínkách vydané výjimky je uspokojivě řešena otázka migračních cest, úkrytů pro živočichy, náhradní výsadby, apod., a proto lze předpokládat, že tato opatření budou mít pozitivní vliv nejen na zvláště chráněné živočichy, ale také na přítomné významné krajinné prvky či prvky ÚSES a nedojde k jejich významnému narušení, a že při dodržení podmínek rozhodnutí o povolení uvedené výjimky a respektování obdobných připomínek v závazných stanoviscích vydaných k předmětnému záměru, nebudou ohroženy zájmy ochrany a přírody z výše uvedených hledisek. Z výše uvedených stanovisek vyplývá, že navrhovaná ochranná a kompenzační opatření jsou dostatečná, a že provedenými průzkumy, ani příslušnými dotčenými správními úřady, nebyla žádná další opatření vyžadována. ČSOP Šumperk na podporu svého tvrzení, že jsou navrhovaná opatření nedostatečná, ani nepředložil žádný posudek, který by závěry předložených studií a průzkumů vyvracel. Nicméně, jak bylo již výše uvedeno, řešení kompenzačních opatření je již předmětem zpracování a schvalování územních plánů, kdy ČSOP Šumperk měl a má možnost se těchto procesů zúčastňovat a své návrhy v nich případně uplatňovat. Odbor SR KÚOK tak na základě výše uvedených skutečností námitku týkající se nedostatečných kompenzací, stejně jako Stavební úřad MěÚ Šumperk, posoudil jako zcela nedůvodnou a bezpředmětnou.

K namítané skutečnosti, že tímto odvoláním chce využít ještě poslední reálnější možnost k žádoucí úpravě jak kapacity, tak umístění záměru v tomto řízení, kde se o příslušném rozhoduje tak, aby jak charakter, tak zásadní skladebné prvky ÚSES mohly být nejen účinně chráněny, ale také posíleny, že snížení kapacity záměru na rychlostní dvoupruh s třetím předjížděcím pruhem je dle něho dostatečně kapacitní pro napojení Šumperka a řešení dalších dopravních problémů, že je možné do roku 2040 organizačními a dalšími opatřeními nežádoucí nárůst tranzitní dopravy omezit, že pouhé „přizpůsobování krajiny trendům“ je nesmysl ignorující reálně probíhající pokrok v řešení bezpečnosti dopravy a vozidel i chodců ve smyslu zlepšování technických parametrů užívaných vozidel i technologií, a také, že jím navrhované přemístění odbočky přivaděče směr Šumperk na stranu řeky blíže k Šumperku je dle jeho názoru jediné možné řešení pro zachování jednoho z nejvýznamnějších VKP Třemešských rybníků, a že po realizaci obchvatu v současné podobě by bylo další pokračování silnice I/44 nevyhnutelně v blízkém kontaktu s uvedenými rybníky, což způsobí jejich funkční degradaci i kontaminaci, a přímo ohrozí stávající funkce VKP, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Odbor SR KÚOK považuje za nezbytné upozornit, že podle ustanovení § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podle ust. § 45 odst. 3 správního řádu může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět žadatel.

Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že stavební úřad posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu. Pokud je podaný návrh v souladu s výše uvedenými požadavky, stavební úřad nemá důvod stavbu nepovolit. Nemůže však žadateli nařídit, aby stavbu na základě námitek účastníků řízení umístil na jiném místě či stavbu jinak upravil. Zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět má pouze žadatel. A jak bylo již výše uvedeno, Stavební úřad MěÚ Šumperk se při vedeném řízení a vydaném rozhodnutí zabýval jak souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací obcí a především se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 i Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, tak s obecnými požadavky na využívání území a zejména s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 2 stavebního zákona musí stavební úřad ve správních řízeních rozhodovat ve vzájemné součinnosti se spolupůsobícími dotčenými orgány, jež hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a může vydat své rozhodnutí jen se souhlasem dotčených orgánů, jestliže se řízení týká zájmů chráněných zvláštními předpisy. Dotčené orgány stanovuje stavební úřad v jednotlivých řízeních samostatně a podle toho, jaké veřejné zájmy chráněné zvláštními předpisy mohou být rozhodnutím dotčeny.

Rozhodnutí stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být umístěním předmětné stavby a její změny, dotčeny. Pokud podaný návrh všem zákonem stanoveným předpisům nevyhovuje, stavební úřad ho musí zamítnout. Totéž však platí i naopak, pokud tedy záměr navrhovatele stavebním a souvisejícím předpisům neodporuje, nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm rozhodnout kladně. V tomto případě byla všechna závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů kladná. Stavební úřad MěÚ Šumperk všechna tato stanoviska dotčených orgánů posoudil a zahrnul je do podmínek rozhodnutí, ve kterém nemohl rozhodnout jinak, než stavbu na základě těchto kladných stanovisek umístit. Vzhledem k tomu, že stavba je umístěna v souladu s územními plány, s obecnými požadavky na využívání území a rovněž je v souladu s podmínkami dotčených orgánů, není důvod její navrhované umístění zamítnout a řešit její umístění jinde a v jiném rozsahu.

Nicméně Odbor SR KÚOK k požadovanému snížení kapacity záměru a změně trasy odbočky přivaděče směr Šumperk uvádí, že hlavní podmínkou pro určení trasy přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ je její soulad se ZÚR OK a dále územními plány obcí, které musí být se ZÚR OK v souladu. Jak bylo již výše uvedeno, navrhovaná trasa přeložky silnice I/44 je umístěna zcela v souladu s těmito dokumenty. Výběr výsledné varianty trasy I/11 a I/44 v úseku Postřelmov - Rapotín byl proveden na základě níže uvedených studií, které předcházeli dokumentaci pro územní rozhodnutí. Jednalo se o tyto studie: Vyhledávací studie „Přeložka silnice I/11 a I/44 v úseku Postřelmov - Šumperk“ (zpracovatel Stavoprojekt Šumperk s.r.o., 1999), Technická studie „Přeložka silnice I/11 a I/44 v úseku Postřelmov - Šumperk“, (zpracovatel HBH Projekt spol. s r.o., Brno, květen 2001), Technická studie „Přeložka silnice I/44 Dolní Studénky - aktualizace“ (zpracovatel SHB akciová spol., Brno, květen 2004), Technická studie „Silnice I/11 + I/44 Šumperk - Rapotín“, (zpracovatel SHB akciová společnost, Brno, prosinec 2005) a Technická studie „Silnice I/11 a I/44, úsek Postřelmov - Rapotín, technická pomoc pro zpracování dokumentace EIA“ (zpracovatel SHB akciová společnost, Brno, květen 2008). V uvedených studiích byla navrhována variantní řešení trasy přeložky silnice I/11 a I/44, o kterých se jednalo v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Jak bylo již uvedeno, ČSOP Šumperk v tomto procesu neuplatnil žádné námítky. K realizaci jako nejvýhodnější

byla ze všech variant v daném úseku vybrána „Varianta 1“, která je nyní předmětem dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Uvedená „Varianta 1“ byla v rámci procesu schvalování ZÚR OK shledána jako nejvhodnější s ohledem na její vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdy, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky a environmentální charakteristiky. V ZÚR OK je pro navrženou trasu přeložky silnice I/44 podle „Varianty 1“ vymezen chráněný koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby, jehož vymezení nebylo zpochybněno. Stejnou trasu převzaly do svých územních plánů příslušné obce, a předložená dokumentace pro vydání územního rozhodnutí stanovenou trasu respektuje.

K návrhu velikosti kapacity komunikace je nutné upozornit, že pro budoucí užívání komunikace je důležité, aby byla dostatečně kapacitní pro delší časový úsek. Není možné navrhovat kategorii nové komunikace jen s ohledem na současnou intenzitu dopravy v daném území, proto se při jejím navrhování vychází jak ze zjištěných, tak i z vypočtených zátěží v daném území. Stávající obchvat Postřelmova je navržen v kategorii S 22,5/100, ale v rámci posouzení kapacit na výhledový stav silniční sítě bylo přistoupeno u obchvatu Bludova ke snížení návrhové kategorie na S 21,5/100. Ve výhledovém roce 2040 je tato kategorie z hlediska posouzení kapacity na stupni UKD - C ve smyslu ČSN 73 6101. Výpočet kapacity komunikace, tj. zda má být komunikace 4pruhová nebo 2pruhová, vychází tedy z modelu intenzit dopravy po výstavbě komunikační výhledové sítě v území. K tomu Odbor SR KÚOK dodává, že stavba přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ je posledním úsekem, který je budován jako 4pruhová směrově rozdělená pozemní komunikace. Navazující úsek Šumperk - Rapotín, který nyní není předmětem posuzovaného územního řízení, je výhledově uvažován v návrhové kategorii S 11,5/80, tj. jako 2pruhová komunikace.

K přemístění odbočky přivaděče směr Šumperk, což je dle odvolatele jediné možné řešení pro zachování jednoho z nejvýznamnějších VKP Třemešských rybníků, a že po realizaci obchvatu v současné podobě by bylo další pokračování silnice I/44 nevyhnutelně v blízkém kontaktu s uvedenými rybníky, což přímo ohrozí stávající funkce VKP, Odbor SR KÚOK uvádí, že navrhovaným přemístěním by se tato stavba ocitla mimo koridor vymezený pro tuto veřejně prospěšnou stavbu. Stavba by tak byla umístěna v rozporu s platným územním plánem, a nebylo by možné ji takto umístit. Nicméně Odbor SR KÚOK k tomu dodává, jak bylo již výše také uvedeno, že výše uvedené požadavky na změnu kapacity navrhované komunikace či přemístění její trasy měly být uplatněny již v procesu pořizování nových územních plánů jak příslušných obcí, tak kraje, či jejich aktualizací a změn, případně v procesu posouzení vlivů na životní prostředí, kde by právě bylo možné případných požadovaných změn v území docílit. V územním řízení pak stavební úřad, jak bylo již výše uvedeno, pouze posuzuje a rozhoduje o konkrétním podaném návrhu, kdy je již vázán výše uvedenými územními plány obcí a kraje, a nemůže do něho jakýmkoliv způsobem zasahovat. Odbor SR KÚOK tak námitku týkající se změny kapacity a umístění trasy, stejně jako Stavební úřad MěÚ Šumperk, posoudil jako zcela nedůvodnou a bezpředmětnou.

K namítaným skutečnostem týkajícím se dalšího pokračování silnice I/44 v blízkosti VKP Třemešských rybníků, Odbor SR KÚOK uvádí, že pokračování silnice I/44 není předmětem územního řízení, o kterém je vedeno toto odvolací řízení, a proto se těmito námitkami podrobněji nezabýval. Nicméně k tomu dodává, že území pro pokračování silnice I/44 je v ZÚR OK již vymezeno, a je rovněž určeno pro veřejně prospěšnou stavbu s označením D03 - „I/44 Mohelnice - Petrov nad Desnou včetně

křižovatek, napojení Šumperku a Rapotína, křiž. u Petrova“. Podle platného územního plánu města Šumperka je dané území vymezeno pro veřejně prospěšnou stavbou určenou k rozvoji dopravní infrastruktury, označenou jako „přeložka silnice I/44 Mohelnice - Petrov nad Desnou (plochy dopravní infrastruktury č. 449 a 457)“. Pokračování trasy silnice I/44 pak bude v případě podané žádosti o vydání územního rozhodnutí posuzováno v samostatném územním řízení.

K námitce, že navrhovaná komunikace je umístěna v záplavovém území, Odbor SR KÚOK uvádí, že součástí předložené žádosti, je také Hydrogeologická studie Desné (zpracovatel PMO, s.p., říjen 2012), která se podrobně zabývá posouzením vlivu navrhované trasy na odtokové poměry, a to zejména na stávající zástavbu, nedávno vybudované protipovodňové hráze a na území jako celek. Studie dále také ověřila parametry všech navržených mostních objektů a niveletu obchvatu Bludova z hlediska odtokových poměrů. Podle závěrů této studie jsou všechny mostní objekty z hlediska odtokových poměrů dostatečné a niveleta obchvatu je vyhovující. Také byla k umístění stavby v záplavovém území vydána souhlasná závazná stanoviska, která vydal Městský úřad Zábřeh, Oddělení životního prostředí a Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, kterými udělili souhlas s umístěním předmětné stavby v záplavovém území podle ust. § 17 odst. 1, písm. a), c) a d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a stanovili podmínky, za kterých je možné předmětnou stavbu přeložky silnice I/44 do záplavového území umístit.

K namítané skutečnosti, že přesunem dopravní funkce stávající silnice I/44 do dosud volné krajiny s převažující funkcí agrárního využití a reálnými přírodními funkcemi bude přesunuta trvalá a vysoká zátěž, nepomíjející ani blízká sídla venkovského typu, zejména obec Dolní Studénky, a že cílem jeho námitek v řízení je přispět ke skutečnému propojení zájmů obyvatel v současnosti negativně ovlivněných obcí silniční dopravou, za současného maximálního eliminování negativ na území nově zasaženém záměrem přeložky a zkapacitnění silnice I/44, Odbor SR KÚOK uvádí, že mimo jiných právě navrhovanou stavbou dochází ke zmenšení dopravní zátěže v celém území, kdy hlavní nápor dopravního zatížení je směřován mimo centra obcí, a to právě zejména z důvodu zmírnění dopadů dopravní zátěže na obyvatelstvo obcí. V současné době se v obci Bludov nachází křižovatka dvou důležitých dopravních tras. Setkávají se tu páteřní komunikace celého regionu silnice I/44 v trase Mohelnice - Zábřeh na Moravě - Šumperk - Jeseník - Mikulovice - státní hranice s Polskem, která tvoří severojižní komunikační osu. Dále je to silnice I/11 (Hradec Králové - Postřelmov - Šumperk - Bruntál - Ostrava), která tvoří osu západ východ. Obě tyto dopravní trasy se právě v obci Bludov spojí, aby v souběhu pokračovaly přes nehodovou lokalitu Bludovský kopec až do města Šumperk. Směrové, výškové i šířkové parametry stávající silnice již dávno neodpovídají současným nárokům stále rostoucí intenzity dopravy, a na to nejvíce doplácí obyvatelé Bludova, kterým tranzitní těžká doprava zhoršuje životní prostředí v jejich obci. Navrhovaný obchvat Bludova, jehož trasa vede jihovýchodně od Bludova, je právě řešením této dlouhodobě nevyhovující situace. Provedením obchvatu dojde i v obci Sudkov a Dolní Studénky ke snížení provozu, a tím ke zlepšení životního prostředí v těchto obcích. Již v Politice územního rozvoje České republiky je dané území vymezeno jako specifická oblast „SOB3 Specifická oblast Jeseníky - Kralický Sněžník“, kdy jedním z hlavních důvodů vymezení této specifické oblasti je právě potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území. ZÚR OK pak dále ukládají rozvojem dopravních ploch a koridorů nadmístního významu zajistit obslužnost Olomouckého kraje, tj. kvalitní napojení významných sídel na nadřazenou dopravní síť a zejména

omezení zatížení sídel tranzitní dopravou, což zajistí nové tahy a přeložky vybraných úseků stávajících tahů, např. obchvaty sídel. V tomto případě pro zajištění dopravní obsluhy území okresu Jeseník je to návrh přeložek na trase sil. I/44, a to v úseku Mohelnice - Šumperk - Petrov nad Desnou jako čtyřpruhové komunikace, a také např. dostavba a rekonstrukce základní silniční sítě v příhraniční oblasti a vybraných severojižních tahů sil. I/44, I/60 a II/369, které mají zajistit zkvalitnění územních vazeb v oblasti česko-polského pohraničí. Jak bylo již výše několikrát uvedeno, v procesu územního plánování se řeší jak předpoklady pro umístění nových staveb a jejich dopady na území, tak i podmínky pro ochranu stávajících hodnot území a případná kompenzační opatření, která budou nahrazovat dopady nových staveb umístěvaných v území. A také, v tomto územním řízení posuzovaná „Varianta 1“ byla v rámci procesu schvalování ZÚR OK shledána jako nejvhodnější s ohledem na její vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdy, horninové prostředí, faunu, flóru, krajinu, ekosystémy, hmotný majetek a kulturní památky a enviromentální charakteristiky.

Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že z předloženého správního spisu a také ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že ČSOP Šumperk namítané propojení zájmů obyvatel v současnosti negativně ovlivněných obcí silniční dopravou, za současného maximálního eliminování negativ na území nově zasaženém navrhovaným záměrem přeložky a zkapacitnění silnice I/44, bylo v daném případě řádně posouzeno. Navržený záměr (umístění i zvolená trasa) byl řádně prověřen v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, včetně variantních řešení, v procesu schvalování ZÚR OK a následně při schvalování územních plánů jednotlivých obcí, se kterými je v souladu (viz výše). Navrhovaný záměr byl také řádně projednán a schválen všemi příslušnými dotčenými správními úřady majícími v kompetenci mimo jiných ochranu životního prostředí a tato stanoviska a rozhodnutí byla souhlasná a nebyla v rámci řízení zpochybněná, a Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že Stavební úřad MěÚ Šumperk postupoval správně, když předmětnou stavbu přeložky silnice I/44 „I/44 Bludov - obchvat“ na pozemcích v katastrálním území Postřelmov, Bludov, Sudkov, Dolní Studénky a Šumperk, umístil.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Šumperk vydané dne 8. 11. 2016 pod Sp.zn.: 108165/2014 VYS/HEUR, č.j. MUSP 111012/2016, bylo vydáno v souladu se správním řádem a také stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo podané odvolání jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Šumperk potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Ing. Ivana Vyskočilová, bytem Konradova 2204/6, 628 00 Brno 28 (zastupující společnost Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ 46347488, se sídlem Kounicova

- 271/13, 602 00 Brno 2, která zastupuje Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o., IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4)
2. Obec Postřelmov, Komenského 193, 789 69 Postřelmov
 3. Obec Bludov, Jana Žižky 195, 789 61 Bludov
 4. Obec Sudkov, Sudkov 96, 788 21 Sudkov
 5. Obec Dolní Studénky, Dolní Studénky 99, 788 20 Dolní Studénky
 6. Město Šumperk, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk, zastoupené Odborem strategického rozvoje, ÚP a investic, Městského úřadu Šumperk, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce obce Postřelmov, obce Bludov, obce Sudkov, obce Dolní Studénky a Městského úřadu Šumperk.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách obce Postřelmov <http://postrelmov.cz/>, obce Bludov <http://www.bludov.cz/>, obce Sudkov <http://www.sudkov.cz/>, obce Dolní Studénky <http://www.dolnistudenky.cz/> a Městského úřadu Šumperk <http://www.sumperk.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Miroslava Abrahámová, Zdenek Adámek, Jarmila Adámková, Blažena Adamová, Jaroslav Augustin, Zdeněk Augustin, Dana Baborová, Ludmila Bačevská, Drahomír Bačevský, Petra Bačková, Jaroslav Balcárek, RNDr. Eva Benešová, Eva Berková, Pavel Bezděk, Kamila Bezděková, Ing. Miroslav Bezele, Mgr. Miroslava Bílková, Dana Bittnerová, Ivo Blaháček, Mgr. Marta Bočková, Miroslav Braný, Bronislava Braunerová, Jana Bruncová, Jaroslav Brzokoupil, Ing. František Březina, Metoděj Březina, Pavel Březina, Ludmila Březinová, Hana Čadková, Aleš Čermák, Pavel Čermák, Ing. Helena Červinková, Jan Čičák, Milena Čičáková, Jan Čulík, Olga Čulíková, Jiří Diviš, Ing. Blažena Divišová, Jarmila Dobešová, Milan Dočkal, Miroslav Dočkal, Radek Dohnálek, František Dolníček, František Dolníček, Bc. Ivana Dolníčková, Marie Doskočilová, Vratislava Doskočilová, Martin Dospiva, Jana Dospivová, Ladislav Dostál, Mgr. Dana Dostálová, Libor Dudek, Blanka Dudková, Miroslav Dvořák, Bohdana Dvořáková, Marie Dvořáková, Pavla Eliášová, Alena Fajfková, Marie Fantová, Michal Fiala, Martina Fialová, Věra Fišnarová, Jan Frank, Jan Fuksík, Jaroslava Gardašová, Lukáš Gebauer, Jaroslava Gieblová, Tomáš Golda, Jan Haltmar, Helena Hanousková, Petra Hebláková, Jan Heger, Jarmila

Hladilová, Ondřej Hoigr, Vít Hoigr, Ing. Pavel Holínka, Ludmila Holínková, Jaroslav Horáček, Marek Horáček, Ivan Horák, Jan Horák, Tomáš Horák, Zdeněk Horák, Filoména Horníčková, Stanislav Hošek, Milan Hroch, Anna Hubáčková, Lucie Hubáčková, Vladimír Hudos, Jarmila Husáková, Dana Chalupová, Aleš Jančík, Jiří Janda, Karel Jáně, Marek Jáně, Vladimír Janeček, Lenka Janečková, František Janhuba, Ignác Janhuba, Marie Janhubová, Anna Janíčková, Jan Jílek, Jiří Jílek, Jiří Jílek, Marie Jordánová, Jan Jursa, Eva Jursová, Vladimír Kamler, Vlasta Kaplanová, MUDr. Zdeňka Kasíková, Emil Kašpar, František Kašpar, Jiří Kašpar, Ing. Karel Kašpar, Pavel Kašpar, Josef Kepřt, Ladislav Klimek, Petr Klimek, Marie Klimková, Petr Knirsch, Věra Kočí, Zdeňka Körmendyová, Ing. Jiří Körner, Vojtěch Kotrlý, Zdeněk Kouřil, Petr Kranich, Mgr. Jitka Krobotová, Jiří Kubíček, Jaroslav Kulich, Šárka Kulichová, Jana Kulilová, Ladislav Kundera, Antonín Kvapil, František Kvapil, František Kvapil, Miroslav Kvapil, Petr Kvapil, Vít Kvapil, Marie Kvapilová, Milada Ledecká, Jaromír Lepič, Michal Macek, Zdeněk Macek, Eva Macková, Libuše Maierová, Dana Marková, Kateřina Marková, Jana Matoušková, Věra Maturová, Blanka Mayerová, Ivana Mazánková, Miriam Michutová, Kamila Mikušová, Ludmila Mokrá, Ladislav Motyka, Ing. Hana Moulisová, Stanislav Možný, Petr Mynář, Marie Mynářová, Dobroslava Negri, Jana Němcová, Marta Neumanová, Ladislav Nevřala, MUDr. Emilie Nevřelová, Milan Nezbeda, Soňa Nezbedová, Miloslava Nováková, Roman Novotný, Zdenka Pánková, Jana Patschová, Jaroslav Pavlas, Josef Pavlas, Ing. Jiří Pavlík, Pavel Pavlík, Jitka Pečenková, Vlastislav Pecháček, Jaroslav Pekárek, Václav Pícha, Michaela Píchová, Marta Polachová, Radim Polášek, František Pösl, Jaroslava Pöslová, Jan Pospíšil, Anna Pospíšilová, Naša Pospíšilová, Jan Provazník, Eduard Ptáček, Jana Ptáčková, Karel Pum, Jan Rabenseifner, Jaroslav Rabenseifner, Marie Rabenseifnerová, Jindra Rotterová, Jana Ryznarová, Lenka Sadilová, Zdeňka Sadilová, Jan Sedláček, Jiří Sedláček, Ludmila Schönová, Pavel Schráníl, Milena Schránílová, Jarmila Skokanová, Lenka Skopalová, Ludmila Skoumalová, Ludmila Skoumalová, Miroslava Skřivánková, Naděžda Slavíčková, Ing. František Snášel, Jiří Snášel, Miroslav Snášel, Pavel Snášel, Alena Snášelová, Libuše Snášelová, Anežka Sobotková, Alena Sojková, Ing. Radoslav Sokl, Jana Soklová, Mojmír Sural, Miroslava Suralová, Leoš Stejskal, Josef Strnad, Hana Strnadová, Roman Stuchlý, Světluška Suchá, Jaroslav Suchomel, Jiří Suchomel, Libuše Suchomelová, Eva Šebestíková, Jana Šefrová, Jana Šimonová, MUDr. Lucie Šimová, Ing. Dana Šindelářová, Miroslav Šmíd, Marie Šmídová, Bohuslava Šťavíková, Jan Štolfa, Jiří Štolfa, Marie Štolfová, Bc. Jana Šulcová, Jan Švesták, Jaroslav Švesták, Andrea Švestáková, Radomír Tomášek, MUDr. Jan Tunys, Ing. Pavel Tunys, Jan Urban, Mojmír Urban, Ing. Radek Urban, Lenka Urbánková, Dagmar Urbášková, PhDr. Pavel Vágner, Marie Vágnerová, Petr Valenta, Marie Valentová, Ing. František Vašíček, Josef Vašíček, Petr Vašíček, Jiří Vénos, Zdeněk Vepřek, Marie Vepřková, Marie Vévodová, Jiří Viktorin, Jana Viktorinová, Ing. Josef Vítek, Kamil Vítek, Vladislav Vítek, Alena Vítková, Františka Vyhlídalová, Ivana Vyroubalová, Jiří Weiser, Silvie Wiechečová, Helena Zajíčková, Naděžda Zamykalová, František Zatloukal, Zdeněk Zatloukal, Josef Závodný, Eliška Zrcková, Jan Žižka, Pavel Žižka, Zdeněk Žižka, Alena Žižková, Emilie Žižková, Marta Žižková, AZ CARE s.r.o., Bludovská a.s., CONTI-RSC s.r.o., ČD - Telematika a.s., ČEPS, a.s., Česká republika, Česká spořitelna, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Brno, České Radiokomunikace a.s., Československá obchodní banka, a. s., ČEZ Distribuce, a.s., Český hydrometeorologický ústav, ČPP s.p. Praha, o.z. Ostrava, závod Šumperk, E.ON Energie, a.s., EPCOS s.r.o., Fojtová Jana, JUDr. - soudní exekutorka, GE

Money Bank, a.s., GridServices, s.r.o., Hypoteční banka, a.s., JUDr. Petr Konečný, advokát, KALUS spol. s r. o., Komerční banka, a.s., Město Šumperk, Ing. Irena Bittnerová, vedoucí odboru strategického rozvoje, ÚP a investic MěÚ Šumperk, Město Šumperk, odbor majetkoprávní, Ministerstvo zemědělství, MJM Litovel a.s., MONETA Money Bank, a.s., O2 Czech Republic a.s., Obec Bludov, Obec Dolní Studénky, Obec Postřelmov, Obec Sudkov, Olomoucký kraj, odbor veřejných zakázek a investic, Podniky města Šumperka a.s., Povodí Moravy, s.p., PROFI MP STAVBY s.r.o., Půjčovna lešení ZDAR s.r.o., Raiffeisenbank a.s., RWE GasNet, s.r.o., Římskokatolická farnost Šumperk, Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Středisko údržby Šumperk, Státní pozemkový úřad, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., T- Mobile Czech Republic a.s., Telefónica Czech Republic, a.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., ÚSOVSKO a. s., Zemědělský podnik Razová, státní podnik v likvidaci, Miloslav Kulhaj, JUDr. Viliam Vidovič insolvenční správce

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

v katastrálním území Postřelmov

parc. č. 445, 447, 448, 452/1, 452/2, 453/3, 455, 456, 457, 458, 459/1, 459/2, 459/3, 460, 462, 463, 465, 466, 468, 469, 470, 471/1, 471/2, 472, 473, 475/2, 475/7, 481, 482, 483, 484, 520, 668, 669, 670, 671, 672, 674, 675, 676, 678, 679, 775/5, 1811/36, 1811/37, 1811/38, 1811/39, 1811/40, 1811/41, 1811/42, 1811/43, 1811/44, 1811/45, 1811/46, 1811/47, 1811/49, 1817/6, 1817/15, 1817/76, 1817/77, 1817/78, 1817/79, 1817/80, 1817/81, 1817/82, 1817/83, 1817/89, 1817/92, 1817/93, 1817/94, 1820/3, 1827/27, 1827/31, 1833, 1836, 1837, 1840/12, 1840/13, 1840/49, 1840/51, 1844/1, 1918/3, 1923, 1924, 1925/1, 1927, 1928, 1929/1, 1934/2, 1960

v katastrálním území Bludov

parc. č. 2836/5, 2836/6, 2837, 2838, 2846/1, 2846/8, 2846/10, 2846/27, 2846/35, 2846/36, 2846/38, 2848, 2849, 2851, 2853/10, 2853/14, 2853/17, 2854/3, 2855, 2856, 2857, 2867/6, 2867/7, 2867/25, 2867/29, 2867/32, 2867/33, 2867/34, 2867/35, 2867/36, 2867/49, 2867/51, 2867/52, 2867/53, 2867/54, 2876/7, 2876/10, 2876/11, 2876/12, 2876/13, 2876/14, 2876/15, 2876/16, 2876/17, 2876/19, 2877/1, 2877/3, 2877/22, 2877/23, 2877/30, 2877/31, 2877/32, 2877/33, 2886/20, 2886/21, 2886/34, 2886/36, 2894/5, 2898/1, 2898/2, 2898/3, 2898/4, 2904/1, 2904/2, 2911/2, 2911/3, 2915/1, 2916/2, 2920/62, 2920/63, 2920/69, 2930/29, 2987, 2994, 2995/2, 2995/9, 3000/2, 3009/7, 3009/8, 3009/9, 3009/10, 3009/11, 3009/28

v katastrálním území Sudkov

st. p. 7, 8, 22/1, 22/2, 51/1, 53/1, 53/2, 54, 97, 228, 330, 345, 374, 383, 385, 409, 422, parc. č. 1, 2, 3, 4/1, 4/2, 51/2, 85/1, 90/1, 90/2, 113/6, 116, 119/1, 119/2, 121/2, 122, 123/1, 123/2, 123/3, 123/4, 123/5, 123/6, 124/4, 124/5, 124/14, 126, 132, 133, 136, 142, 147/1, 147/2, 152/1, 152/2, 153/1, 155/7, 155/19, 157/1, 158, 164/2, 167/3, 167/4, 167/7, 168, 170, 391, 406, 407, 421/2, 436, 440/8, 440/10, 441, 456/1, 459, 462, 482/1, 482/2, 482/4, 485, 488, 489/1, 508, 510/101, 510/102, 511, 512, 514/2, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 537, 540/1, 540/2, 540/3, 567, 568/5, 568/6, 568/7, 568/8, 568/12, 568/13, 569, 570, 572, 573/1, 574/1, 581/2, 583, 599, 602/1, 602/2,

602/3, 602/4, 602/7, 602/8, 602/9, 624, 626, 627, 660, 662/2, 665, 704/3, 704/5, 704/8, 707, 738, 739, 745/1, 745/2, 745/3, 746/1, 746/4, 757, 758, 840/1, 840/2, 840/11, 840/12, 840/13, 840/15, 840/19, 840/20, 840/21, 840/24, 841, 864, 869, 882/1, 882/2, 883, 887/2, 964/2, 964/6, 964/7, 964/8, 964/9, 964/10, 964/11, 964/13, 964/14, 964/15, 964/18, 964/19, 964/20, 964/21, 964/22, 964/23, 964/24, 964/25, 964/26, 964/28, 964/29, 964/30, 964/31, 964/32, 964/35, 964/36, 964/38, 964/39, 964/48, 964/49, 964/50, 964/51, 964/53, 964/54, 964/60, 964/61, 964/63, 964/86, 964/92, 970/4, 970/10, 970/12, 991/2, 991/3, 1002/1, 1002/2, 1002/3, 1002/4, 1002/5, 1002/6, 1002/7, 1006, 1015, 1021/1, 1053/10, 1053/11, 1053/12, 1053/17, 1053/18, 1053/19, 1053/23, 1054/4, 1054/5, 1055/7, 1056/1, 1096/8, 1097/3, 489/20 (dříve 1098/6), 489/21 (dříve 1098/7), 489/31 (dříve 1098/23), 489/35 (dříve 1098/30), 489/36 (dříve 1099/1), 1102

v katastrálním území Dolní Studénky

parc. č. 425/42, 425/43, 425/44, 425/50, 425/51, 427/13, 427/17, 427/19, 427/25, 427/26, 427/28, 427/30, 427/32, 427/34, 427/36, 427/37, 427/38, 427/39, 427/40, 427/41, 427/42, 427/43, 427/44, 427/45, 427/46, 427/47, 427/48, 427/49, 427/50, 427/68, 436/19, 436/25, 436/26, 436/31, 441/2, 441/3, 441/5, 441/6, 441/7, 441/8, 442/19, 442/20, 442/21, 442/28, 442/29, 442/55, 442/56, 442/57, 442/58, 442/59, 442/60, 442/61, 442/67, 442/68, 442/69, 442/70, 442/71, 442/72, 442/75, 442/90, 442/92, 445/1, 448, 449/2, 454/2, 456, 463, 468, 469/1, 469/2, 471/1, 471/2, 471/3, 481/8, 481/14, 482/24, 482/25, 482/26, 482/27, 482/28, 482/29, 482/30, 482/61, 607/1, 607/2, 607/3, 607/4, 607/5, 607/6, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 607/13, 607/14, 607/15, 607/16, 607/17, 607/18, 607/19, 607/39, 639/1, 650/101, 654, 660, 662, 663, 667, 688, 689, 704/3, 704/30, 704/48, 704/62, 707, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 741, 755, 757, 759, 761, 763, 765, 803/2, 803/3

v katastrálním území Šumperk

st. p. 679, 733, 739, 4324, 5896, 5897, 5975, 6139, parc. č. 589/3, 589/4, 589/8, 605/1, 755/49, 755/51, 755/52, 755/53, 755/54, 755/55, 755/64, 755/65, 755/66, 830/11, 830/18, 830/19, 830/20, 830/21, 830/22, 830/23, 831/8, 831/18, 831/22, 831/23, 831/26, 831/27, 831/47, 831/50, 831/51, 831/52, 831/53, 832/7, 832/8, 832/11, 832/15, 832/16, 832/17, 832/30, 832/31, 832/34, 832/47, 832/48, 832/61, 832/65, 832/71, 832/73, 832/74, 832/75, 832/76, 832/77, 874/1, 906/1, 906/4, 906/5, 906/6, 914/3, 914/45, 914/46, 914/48, 914/49, 914/51, 914/52, 914/53, 914/54, 914/55, 914/60, 914/61, 914/82, 914/99, 919/3, 1046/2, 1060/15, 1093/25, 1093/26, 2079/1, 2080/1, 2080/3, 2080/5, 2082/1, 2082/2, 2171/6, 2171/19, 2171/24, 2171/25, 2171/42

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

v obci Postřelmov č.p. 141, č.p. 143, č.p. 178, č.p. 591, č.p. 187, č.p. 376, č.p. 261, č.p. 262, č.p. 200, č.p. 188, č.p. 225, č.p. 128, č.p. 185, č.p. 169, č.p. 170 a č.p. 220

v obci Bludov č.p. 589, č.p. 590 a č.p. 323

v obci Sudkov č.p. 61, č.p. 26, č.p. 27, č.p. 38, č.p. 45, č.p. 246, č.p. 51, č.p. 28, č.p. 203, č.p. 244, č.p. 72, č.p. 274, č.p. 279, č.p. 277 a č.p. 79

ve městě Šumperku č.p. 476, č.p. 570, č.p. 571, č.p. 93 a č.p. 2945

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Český svaz ochránců přírody Šumperk, v zastoupení Marcela Mináře, předsedy pobočného spolku, IČ 22714171, nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk 1

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
stavebního řádu a památkové péče
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Obecní úřad Postřelmov, Komenského 193, 789 69 Postřelmov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Obecní úřad Bludov, Jana Žižky 195, 789 61 Bludov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
4. Obecní úřad Sudkov, Sudkov 96, 788 21 Sudkov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
5. Obecní úřad Dolní Studénky, Dolní Studénky 99, 788 20 Dolní Studénky - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
6. Městský úřad Šumperk, Odbor správních a vnitřních věcí, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
7. Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
8. Ministerstvo dopravy, dotčené odbory, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

9. Ministerstvo životního prostředí, dotčené odbory, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
10. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 1159/3, 779 00 Olomouc 9
11. Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice
12. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
13. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598/18, 702 00 Ostrava 2
14. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
15. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
16. Městský úřad Šumperk, Odbor výstavby, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
17. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
18. Městský úřad Šumperk, Odbor dopravy, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
19. Městský úřad Šumperk, Odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
20. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, Oddělení životního prostředí, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
21. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, Oddělení dopravy, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
22. Městský úřad Zábřeh, Odbor rozvoje a územního plánování, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
23. Obecní úřad Postřelmov, Komenského 193, 789 69 Postřelmov
24. Obecní úřad Bludov, Jana Žižky 195, 789 61 Bludov
25. Obecní úřad Sudkov, Sudkov 96, 788 21 Sudkov
26. Obecní úřad Dolní Studénky, Dolní Studénky 99, 788 20 Dolní Studénky
27. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, Nemocniční 265/7, 787 01 Šumperk 1
28. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Šumperk, Lidická 56, 787 01 Šumperk
29. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Odbor služby dopravní policie, Tř. Kosmonautů 189/10, 771 36 Olomouc
30. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, Dopravní inspektorát, Havlíčkova 8, 787 90 Šumperk
31. Spis KÚOK/6326/2017/OSR/7515
330 - V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis